

Эффективные стратегии написания научных статей: обоснование пробела в существующем знании в предметной области

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва, Российская Федерация

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ:

Тихонова Елена Викторовна
E-mail: tikhonova_ev@pfur.ru

ЗАЯВЛЕНИЕ О ДОСТУПНОСТИ ДАННЫХ:

данные текущего исследования доступны по запросу у корреспондирующего автора.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Тихонова, Е.В. (2024). Эффективные стратегии написания научных статей: обоснование пробела в существующем знании в предметной области. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 32(1), 8-16. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>

ПОСТУПИЛА: 01.03.2024

ПРИНЯТА: 15.03.2024

ОПУБЛИКОВАНА: 30.03.2024

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ:

автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.



Е. В. Тихонова

АННОТАЦИЯ

Введение: В научном исследовании ключевым аспектом является определение и анализ пробелов в существующих знаниях. Вместе с тем многие исследователи недостаточно четко артикулируют заполняемый пробел в знании, либо же ограничиваются лишь описанием актуальности проведенного исследования, не комментируя его принципиальную оригинальность. В ряде случаев такой подход связан именно с отсутствием новизны исследованием и стремлением мимикрировать под наличие такового.

Цель: Дать целостное представление о сущности, типах и стратегиях формулирования пробела в существующем знании на тему. Такое понимание позволит авторам научных статей добиться целостности описания полученных результатов и повысит шансы научной рукописи на публикацию.

Результаты: Основываясь на анализе текущих исследовательских методик, автор статьи описывает типологию пробелов в существующем знании на тему и техники их локализации и обоснования. Также подчеркивается важность критического мышления, междисциплинарного подхода и академической грамотности в процессе идентификации неисследованных тем; рассматривает роль цифровых инструментов и сетевых платформ в облегчении поиска и анализа научной информации, что, в свою очередь, увеличивает эффективность процесса выявления исследовательских пробелов. Обсуждаются также этические аспекты выбора тем исследований, подчеркивая значимость социально ответственного подхода к научной работе.

Выводы: Статья предлагает ряд практических рекомендаций для исследователей по эффективному выявлению исследовательских пробелов, которые могут служить основой для дальнейших научных разработок. Таким образом, материалы статьи станут полезным ресурсом для исследователей всех уровней квалификации, стремящихся к расширению границ своих научных дисциплин и внесению значимого вклада в развитие науки.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исследовательский пробел; академическое письмо; этические аспекты научно-исследовательской деятельности; типология пробелов в существующем знании на тему; академическая грамотность; научная новизна

Effective Strategies for Writing Scientific Papers: Justifying the Gap in Existing Knowledge in the Subject Area

Peoples' Friendship University of Russia
named after Patrice Lumumba, Moscow,
Russian Federation

Elena V. Tikhonova

CORRESPONDENCE:

Elena V. Tikhonova

E-mail: tikhonova_ev@pfur.ru

DATA AVAILABILITY:

Data from the current study are available upon request from the corresponding author.

FOR CITATIONS:

Tikhonova, E. (2024). Effective strategies for writing scientific papers: justifying the gap in existing knowledge in the subject area. *Storage and Processing of Farm Products*, 32(1), 8-16. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>

RECEIVED: 01.03.2024

ACCEPTED: 15.03.2024

PUBLISHED: 30.03.2024

DECLARATION OF COMPETING

INTEREST: none declared.

ABSTRACT

Introduction: A key aspect of scientific research is identifying and analyzing gaps in existing knowledge. However, many researchers do not clearly articulate the knowledge gap they aim to fill, or they merely describe the relevance of their research without commenting on its originality. In some cases, this approach is linked to a lack of novelty in the research and an attempt to appear as though it has novelty.

Purpose: To provide a comprehensive understanding of the nature, types, and strategies of formulating a gap in existing knowledge on a subject. Such understanding will allow authors of scientific papers to achieve a coherent description of their results and increase the chances of publication for their manuscript.

Results: Based on an analysis of current research methodologies, the author describes a typology of gaps in existing knowledge on the subject and techniques for their localization and justification. The importance of critical thinking, an interdisciplinary approach, and academic literacy in the process of identifying unexplored topics are emphasized; the role of digital tools and network platforms in facilitating the search and analysis of scientific information is considered, which, in turn, increases the efficiency of identifying research gaps. Ethical aspects of choosing research topics are also discussed, emphasizing the importance of a socially responsible approach to scientific work.

Conclusion: The article offers a series of practical recommendations for researchers on effectively identifying research gaps, which can serve as a basis for further scientific developments. Thus, the materials of the article will become a useful resource for researchers of all qualification levels who are striving to expand the boundaries of their scientific disciplines and make a significant contribution to the development of science.

KEYWORDS

research gap; academic writing; ethical aspects of scientific research; typology of gaps in existing knowledge on the topic; academic literacy; scientific novelty



ВВЕДЕНИЕ

Редакция научного журнала, стремящаяся к его позиционированию в предметной области, призвана тщательно отслеживать его качественные характеристики, вне учета которых архитектура развития издания может оказаться неустойчивой (Кириллова, & Тихонова, 2022). Академические исследования в сфере пищевых и биотехнологий, исследований в сфере сельского хозяйства непрерывно расширяют границы существующих знаний. Ключевым аспектом продуктивного научного поиска остаётся идентификация и обоснование исследовательских пробелов. Под последними принято понимать неисследованные области, которые представляют потенциал для значительных научных прорывов.

Утверждение о наличии пробела в существующем знании по теме должно быть представлено автором в секции «Введение» научной статьи. Обоснование пробела в знании является обязательным шагом перед представлением цели и исследовательских вопросов. Вне указания на конкретный пробел в знании эффективность представления цели исследования значительно пострадает. Автор / авторы исследования наверняка понимают потенциал своего исследования глубже, чем читатели: понимание позиции автора необходимо для корректного считывания информации адресатами информации.

«Пробел в знании» может заключаться в недостаточном понимании того, как хорошо «работает» определённый инструмент в конкретной ситуации. Речь может идти и о введении нового метода, который необходимо валидировать (Mueller-Bloch & Kranz, 2015). Или же исследование может касаться совершенно нового подхода, системы или части процесса. Исследование может затрагивать и несколько пробелов, в таком случае важно чётко определить каждый из них. И сделать это корректно, может только авторский коллектив, целенаправленно формирующий фоновые знания по теме до проведения исследования, знакомящийся с новейшими исследованиями по теме.

Проблемы выбора

Выявление ранее не исследованной / малоисследованной / переоцененной / недооцененной области является первым шагом в проведении

исследования. И если он окажется неэффективным, то скомпрометирует все исследование. Основной причиной отклонения рукописей, написанных в соответствии со всеми канонами академического письма, служит отсутствие научной новизны. Таким образом, тщательное обоснование заполняемого пробела в знании, это не только инвестиция своих интеллектуальных ресурсов в «правильный» проект, но и увеличение шансов на публикацию результатов подготовленной рукописи научной статьи (Robert, & Augustine, 2020).

Нахождение пробелов и выдвижение оригинальных и инновационных тем может быть сложным по нескольким причинам:

- (1) Усилия по обработке огромного объема информации: в интересующей авторский коллектив области может быть выявлено много неотвеченных вопросов. «Шок» от количества исследовательских пробелов может породить замешательство относительно того, на каком из них следует сосредоточиться.
- (2) Трудность организованного поиска: некоторые исследователи могут испытывать трудности с организацией собранной информации. Можно легко потерять идеи, если они не будут должным образом зафиксированы.
- (3) Сомнения в обоснованности претензии на наличие пробела в знании: некоторые исследователи, в силу не до конца сформированной экспертности в предметной области, не обладают достаточной смелостью, чтобы оспаривать существующие знания в своей предметной области и могут колебаться в отношении идей, которые другие авторы утверждают в своих исследованиях.

Определение исследовательского пробела

Как решить, какую исследовательскую проблему следует изучать? Как обосновать ее оригинальность и инновационность? Необходимо начать с идентификации типа пробела. Исследовательские пробелы в знаниях могут классифицироваться на несколько основных типов, каждый из которых имеет свои особенности и предполагает различные подходы к исследованию (Miles, 2017; Ule et al., 2020; Ule, & Idemudia, 2018; Mueller-Bloch & Kranz, 2015):

- (1) *Теоретические пробелы* являются следствием недостаточного или отсутствующего теорети-

- ческого осмысления явлений или процессов. Такие пробелы возникают, когда существующие теории не могут адекватно объяснить наблюдаемые феномены или предсказать их поведение в новых условиях. Идентификация теоретического пробела часто требует пересмотра и дополнения существующих теорий или создания новых теоретических моделей. Примером может служить отсутствие теоретической базы для понимания механизмов взаимодействия различных пищевых добавок с основными компонентами пищи, что затрудняет разработку более эффективных и безопасных продуктов питания.
- (2) *Методологические пробелы* связаны с ограничениями или отсутствием методов исследования, которые необходимы для анализа и интерпретации данных. В контексте пищевых продуктов и биотехнологий такие пробелы могут возникать, например, при анализе биоактивных компонентов, где существующие методологии не позволяют точно определить их концентрацию или активность в сложных биосистемах. Это требует разработки новых, более чувствительных и специфичных аналитических методов, которые могут адекватно адресовать поставленные вопросы.
- (3) *Эмпирические пробелы* возникают, когда имеющихся данных недостаточно для подтверждения или опровержения научных гипотез, или когда данные неоднородны или противоречивы. Эмпирический пробел требует дополнительных исследований для сбора данных, которые могут подтвердить или опровергнуть существующие теории и предположения. Примером такого пробела может быть изучение питательной ценности новых генетически модифицированных продуктов, где требуется массированный анализ данных по пищевой ценности, аллергенности и другим критическим параметрам для подтверждения их безопасности и эффективности.
- (4) *Концептуальный пробел* возникает, когда существует нехватка понимания или разногласия в интерпретации теоретических концепций, которые лежат в основе исследуемой темы. Недостаточное понимание ключевых концепций может привести к ошибкам в формулировке исследовательских вопросов и гипотез, что делает исследование менее эффективным.
- (5) *Временной пробел* отражает изменения, происходящие с течением времени, которые могут повлиять на релевантность или точность ранее проведённых исследований. Исследования могут устареть из-за новых технологий, изменений в социальных или экономических условиях, что делает необходимым проведение новых исследований.
- (6) *Пространственный пробел* связан с географическими и культурными различиями, которые могут влиять на результаты исследований. Например, исследования, проведённые в одной стране или культуре, не всегда можно экстраполировать на другие регионы или культуры без дополнительного анализа.
- (7) *Пробел, связанный с отражением запросов стейкхолдеров* связан с ситуацией, когда исследования не учитывают интересы и потребности всех релевантных заинтересованных сторон, включая политиков, общественные организации или конечных пользователей технологий или услуг. Такой пробел может привести к разработке решений, которые не полностью адресуют проблемы или потребности этих групп, что снижает социальную и практическую ценность исследований.
- Распознавание и адекватная формулировка этих пробелов в знаниях критически важны для формирования научной повестки, выбора методов исследования и в итоге для достижения научных прорывов, способствующих развитию научной области и приносящих пользу обществу.

Техники идентификации исследовательских пробелов

Процесс идентификации начинается с тщательного изучения литературы и аналитической работы. На этом этапе исследователь должен критически оценить текущее состояние знаний, выявить несоответствия в данных, ограничения предыдущих исследований и потенциально нерешённые задачи.

К основным техникам определения пробела в знании относят (Robinson et al., 2011; Bolisani & Bratianu, 2015; Gaziano, 2016; Robert & Augustine, 2020):

- (1) Систематический обзор литературы: Этот метод включает тщательный анализ опу-

бликованных научных работ в выбранной области. Исследователь должен не только ознакомиться с существующими данными, но и критически оценить их, выявляя недостатки, противоречия и неисследованные аспекты. Систематический обзор позволяет создать комплексное представление о состоянии научных знаний и выделить те области, где требуется дополнительное исследование.

- (2) **Мета-анализ:** Эта техника предполагает статистический анализ данных из множества исследований для обобщения результатов и выявления общих тенденций и аномалий. Мета-анализ помогает определить, какие вопросы остались без ответа несмотря на кажущееся изобилие данных.
- (3) **Использование теоретических моделей:** Разработка и анализ теоретических моделей позволяют уточнить, какие аспекты изучаемого явления остаются недостаточно понятными. Это особенно важно в областях, где прямое эмпирическое исследование затруднительно.
- (4) **Делфи-метод:** Это метод, при котором эксперты независимо друг от друга оценивают исследовательские вопросы и перспективы, после чего их ответы анализируются на предмет согласия или различий. Делфи-метод часто используется для выявления и иерархизации исследовательских пробелов на основе экспертных мнений.
- (5) **Анализ цитирования:** Изучение того, как часто и в каком контексте цитируются определенные работы, может помочь выявить области, которые активно исследуются, и те, которые получают меньше внимания. Низкая цитируемость исследования может указывать на недооцененные или устаревшие исследовательские направления.
- (6) **Интервью и опросы среди исследователей:** Прямой диалог с исследователями, работающими в той же или смежных областях, может выявить уникальные взгляды на существующие пробелы. Эти методы особенно полезны для выявления скрытых предположений и предубеждений в текущих исследованиях.
- (7) **Патентный анализ:** Изучение зарегистрированных патентов может помочь выявить области активных технологических разработок и наметить возможные направления для будущих исследований.

Факторы, определяющие эффективность техник идентификации исследовательских пробелов

Критическое восприятие опубликованных научных статей по теме исследования

Знакомство с новыми исследованиями по теме не только поможет понять глубину разработанности проблематики, но и даст возможность сформулировать вопросы, которые могут привести к осознанию исследовательского пробела. Важно знакомиться с исследованиями, воспринимая их критически, анализируя их сквозь призму вопросов:

- (1) Каково значение этого исследования для моего исследования или восприятия всей предметной области?
- (2) Как эта статья может помочь сформулировать актуальные исследовательские вопросы?
- (3) Требуется ли аргумент автора дополнительного уточнения?
- (4) Какие вопросы или проблемы автор не затронул?
- (5) Могу ли я рассмотреть другую точку зрения?
- (6) Какие другие факторы могли повлиять на результаты?
- (7) Устарели ли методы или процедуры, используемые авторским коллективом в исследовании, или они больше не считаются действительными?
- (8) Есть ли возможность для проверки полученных авторским коллективом результаты с использованием более современного подхода?

Анализируя научные статьи, необходимо сосредоточиться на секции *Введение*, где авторы объясняют важность своей исследовательской темы и пробелы, которые они определили и стремились заполнить посредством своих исследований. Также большое значение имеет и указание авторами в секции *Заключение* направлений или предложений для дальнейших исследований. Читайте метаанализы и обзорные статьи, чтобы узнать больше о развитиях и тенденциях в исследованиях за годы в области, которая вам нравится.

Аналитическое восприятие коммуникации с коллегами

Обсуждение актуальных проблем и исследовательских вопросов в конкретной предметной области с научным руководителем и коллегами, позволяет генерировать идеи для исследования. Артикуляция новых идей и понимание того, что думают и над чем работают другие, может не просто помочь определить актуальную исследовательскую область, но и выявить ошибки в подходе, которого придерживается конкретный исследователь.

Использование цифровых инструментов для поиска популярных тем или наиболее цитируемых научных статей

Чтобы ознакомиться с актуальными запросами в конкретной предметной области, можно использовать цифровые инструменты, так как они могут сэкономить время и помочь выстроить более широкую сеть в поисках исследовательского пробела. Веб-сайты, такие как *Essential Science Indicator*, которые определяют наиболее цитируемые статьи в области наряду с возникающими отраслями, влиятельными участниками научной дискуссии, публикациями и вовлеченными в исследования странами в конкретной области, могут быть чрезвычайно полезны для понимания того, какие темы общество воспринимает как важные. Инструмент *Google Trends* также позволяет локализовать популярные вопросы, связанных с конкретной исследовательской областью, что оптимизирует поиск неизученной области в контексте конкретной проблематики.

Анализ веб-сайтов топовых журналов

Веб-сайты знаковых в предметной области журналов часто включают раздел *Ключевые концепции*, где эксперты в области выделяют и комментируют центральные идеи. Знакомство с последними позволяет сгенерировать новые идеи. А публикации в таких журналах способствуют расширению фоновых знаний относительно этих идей.

Фиксация идей

Полезной практикой является фиксирование всех вопросов, которые возникают при чтении опубликованной научной литературы. При этом важно

сопоставлять вопрос с ресурсом, на котором он основан (Какая статья породила у исследователя эти вопросы — и почему?). Такой подход исключит возможность непреднамеренного плагиата.

Тщательность анализа исследовательских вопросов

Что значит каждый из сформулированных вопросов? Какие сомнения или запросы выявленный вопрос порождает? Задавали ли другие исследователи подобные вопросы и нашли ли они ответы на них? Эта практика поможет избежать дублирования уже опубликованных статей.

Уровень развития академической грамотности

Уровень развития академической грамотности играет ключевую роль в процессе выявления пробелов в существующих знаниях. Академическая грамотность включает не только умение эффективно планировать и реализовывать исследования, описывать их результаты в различных жанрах и корректно их «читать», но и способность к анализу, критическому мышлению, синтезу и оценке информации (Tikhonova et al., 2023). Эти навыки обеспечивают глубокое понимание исследуемой проблематики, что необходимо для идентификации и осмысления пробелов в существующем знании на тему.

Одной из основ академической грамотности является способность критически анализировать и оценивать существующую литературу и исследования. Она включает в себя выявление предвзятости, ошибок в логике, неполных данных или устаревших методов, которые могут указывать на потенциальные пробелы в знаниях. Продвинутое навыки исследования, такие как поиск информации, оценка источников и интеграция различных видов знаний, помогают определить, какие аспекты темы не были полностью исследованы и поняты. Развитые исследовательские навыки позволяют ученым более точно определить, где именно необходимы дополнительные исследования.

Владение аналитическими навыками позволяет исследователю эффективно разбирать сложные идеи и концепции, выявляя противоречия и недостатки в существующих теориях и исследованиях, что является ключом к обнаружению исследовательских пробелов. Способность синтезировать

информацию из разных источников и областей знания способствует формированию новых идей и подходов, которые могут выявить неочевидные пробелы в литературе.

Эффективные коммуникативные навыки, включая письменные и устные, позволяют исследователям обмениваться идеями с коллегами, обсуждать противоречивые вопросы и получать обратную связь, что может привести к выявлению новых направлений для исследований. Разработка и применение критериев для оценки качества и достоверности исследований помогают ученым определять слабые места в существующих работах, что также указывает на потенциальные пробелы в знаниях.

Таким образом, развитие академической грамотности не только повышает качество научных исследований, но и способствует развитию новых подходов и технологий в различных областях знаний (Tikhonova & Raitskaya, 2022).

Лексические сигналы о существовании пробела в знании

Лексические сигналы о существовании пробела в знании могут включать разнообразные фразы, которые указывают на недостаточность, ограниченность или отсутствие текущих знаний по теме. Вот несколько примеров таких фраз, которые часто используются в академическом письме для подчеркивания наличия пробелов:

«До сих пор мало изучено...» — указывает на недостаточность исследований в определенной области.

«Существует ограниченное понимание...» — подчеркивает недостаточную разработанность темы.

«Остаются открытыми вопросы...» — указывает на конкретные аспекты, которые еще не были полностью исследованы.

«Требуется дальнейшее исследование...» — непосредственно указывает на необходимость продолжения работы в данной области.

«Противоречивые данные предыдущих исследований требуют уточнения...» — подчеркивает необходимость новых исследований из-за наличия противоречий.

«В литературе отсутствуют данные о...» — явно указывает на пробелы в существующих исследованиях.

«Мало что известно о...» — используется для подчеркивания отсутствия достаточных знаний о каком-то аспекте.

«Неясно, как...» — выражает неопределенность и недостаток понимания механизмов или процессов.

«Тема требует более глубокого анализа...» — подчеркивает необходимость более детального рассмотрения вопроса.

«Важно дополнительно исследовать...» — указывает на специфические аспекты или области, где требуется дополнительная научная работа.

Использование таких фраз помогает четко очерчивать рамки текущего состояния знаний и определять направления для будущих исследований.

Этические аспекты выбора значимого пробела в существующем знании на тему

Выбор исследовательского пробела, воплощающий этические аспекты научной деятельности, является одним из ключевых моментов в процессе планирования и проведения исследований. Это решение должно быть обосновано не только стремлением к расширению научных границ и открытию новых знаний, но также учетом более широких социальных, экономических и экологических последствий (Raitskaya & Tikhonova, 2023).

Социальная значимость исследования подразумевает оценку потенциального вклада в решение актуальных проблем общества, таких как улучшение качества жизни, здоровья, образования или социальной справедливости. Исследователь должен задаться вопросом, как его работа может помочь в решении этих задач и какие этические дилеммы могут возникнуть в процессе её выполнения.

Экономическая значимость включает анализ потенциальной пользы или вреда, которые исследование может принести экономическим субъектам. Это особенно важно при исследованиях, способных повлиять на рыночные процессы, производственные технологии или экономическую политику.

Экологическая значимость исследования акцентирует внимание на его влиянии на окружающую среду. Важно анализировать, не приведёт ли исследование к деградации природных ресурсов, загрязнению окружающей среды или утрате биоразнообразия.

Исследователь обязан избегать искажения данных и предвзятости при интерпретации результатов. Научная честность — это фундаментальный принцип, который предполагает точность, прозрачность и объективность в сборе данных, их анализе и публикации результатов. Важно обеспечить, чтобы исследование не было направлено на получение заранее заданных ответов, которые могли бы быть выгодны финансирующим организациям или другим заинтересованным сторонам (Косычева & Тихонова, 2020).

Таким образом, этические аспекты выбора исследовательского пробела требуют глубокого и всестороннего подхода, который учитывает не только стремление к новизне и расширению научных границ, но и потенциальное воздействие исследования на общество, экономику и окружающую среду. Это необходимо для поддержания доверия к научному сообществу и для того, чтобы исследования приносили пользу на многих уровнях.

Заполнение выявленного пробела в знании

После идентификации пробела в существующей научной литературе по теме необходимо сообщить аудитории, как в рамках текущей статьи авторы планируют устранить этот недостаток знаний или понимания (пусть и частично). В научной статье эта информация должна подаваться максимально лаконично (1–2 предложения), например:

Следовательно, целью данного исследования было определение воздействия свинца на гепатобилиарную систему, особенно на печень и желчный пузырь с тем, чтобы....

Фразы, свидетельствующие об указании на «заполнении» пробела в знании:

«Мы проанализировали...»

«В данном исследовании мы изучили...»

«В этой статье мы сообщаем...»

Важно сохранять академический стиль изложения. Разговорных выражений, такие как *«мы посмотрели на ...»*, или *«мы проверили, что ...»*, *«мы попытались...»*, следует избегать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выявление пробелов в исследуемой предметной области остаётся одним из самых значимых этапов научного исследования, задающим направление будущим усилиям учёных. Определение и осмысление этих пробелов не просто расширяет границы текущих знаний, но и способствует более глубокому пониманию сложных вопросов, которые остаются недостаточно изученными. Эффективное выявление исследовательских пробелов требует комплексного применения критического мышления, аналитических способностей и академической грамотности, а также умения синтезировать и интегрировать информацию из разнообразных источников.

Подход к выявлению пробелов в знаниях должен быть систематичным и организованным, включая тщательный обзор литературы, обсуждение с коллегами и экспертами, а также использование современных цифровых инструментов для анализа и сортировки информации. Это позволяет не только избежать дублирования усилий, но и значительно повышает вероятность того, что результаты исследования окажут значительное влияние на научное сообщество и общество в целом.

Стремление к выявлению и заполнению пробелов в знаниях поддерживает динамичное развитие научных дисциплин, стимулирует инновации и способствует формированию фундаментальных научных исследований, которые могут привести к кардинальным изменениям в технологиях, политике и практике. Именно поэтому каждый исследователь, стремящийся к достижению значимых результатов, должен уделять особое внимание процессу выявления и анализа пробелов в существующих знаниях, что станет залогом успешной научной деятельности и реального вклада в расширение границ человеческого знания.

ЛИТЕРАТУРА

- Кириллова, О.В., & Тихонова, Е.В. (2022). Критерии качества научного журнала: измерение и значимость. *Научный редактор и издатель*, 7(1), 12-27. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
- Kirillova, O.V., & Tikhonova, E.V. (2022). Journal quality criteria: Measurement and significance. *Science Editor and Publisher*, 7(1), 12-27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/SEP-22-39>
- Косычева, М.А., & Тихонова, Е.В. (2020). Этика научной коммуникации как уважение к читателю. *Health, Food & Biotechnology*, 2(4), 7-11. <https://doi.org/10.36107/hfb.2020.i4.s101>
- Kosycheva, M.A., & Tikhonova, E.V. (2020). Ethics of scientific communication as a means of respect for readers. *Health, Food & Biotechnology*, 2(4), 7-11. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/hfb.2020.i4.s101>
- Bolisani E., & Bratianu, C. (2015). Knowledge strategy: An integrated approach for managing uncertainty. In A. Garlatti & M. Massaro (Eds.), *Proceedings of the 16th European Conference on Knowledge Management* (pp. 169-177). Academic Conferences Publishing International.
- Coker, P. R., & Macaulay, O. A. (2019). Understanding the concept of Knowledge gap and knowledge expansion: A theoretical perspective. *Researchjournal's Journal of Management*, 7(3), 1-13.
- Jacobs, R. L. (2011). Developing a research problem and purpose statement: In T. S. Rocco & T. Hatcher (Eds.), *The handbook of scholarly writing and publishing* (pp. 125-141). Jossey-Bass.
- Gaziano, C. (2016). Knowledge Gap: History and Development. In P. Rössler, C.A. Hoffner, & L. Zoonen (Eds.), *The International encyclopedia of media effects*. Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0041>
- Miles, J. (2017). A Taxonomy of research gaps: Identifying and defining the seven research gaps. *Research World*, 2017(62), 48-48. <https://doi.org/10.1002/rwm3.20477>
- Mueller-Bloch, Ch., & Kranz, J. (2015). A framework for rigorously identifying research gaps in qualitative literature reviews. In *Proceedings of the 36th International Conference on Information Systems*, Paper ID CIS-0072-2015.R1.ICIS.
- Raitskaya L., & Tikhonova E. (2023). Academic Integrity: Author-Related and Journal-Related Issues. *Journal of Language and Education*, 9(4), 5-10. <https://doi.org/10.17323/jle.2023.18489>
- Robert, C. P., & Augustine, M. O. (2020). Understanding the concept of knowledge gap and knowledge expansion: A theoretical perspective. *Researchjournal's Journal of Management*, 7(3), 1-13.
- Robinson, K. A., Saldanha, I. J., & McKoy, N. A. (2011). Development of a framework to identify research gaps from systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 64(12), 1325-1330.
- Tikhonova E., Kosycheva M., & Kasatkin P. (2023). Exploring academic culture: Unpacking its definition and structure (A systematic scoping review). *Journal of Language and Education*, 9(4), 151-162. <https://doi.org/10.17323/jle.2023.18491>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2022). Academic development in research focus. *Journal of Language and Education*, 8(1), 5-10. <https://doi.org/10.17323/jle.2022.14122>
- Ule, P. A., & Idemudia, S. A. (2018). Knowledge gap: The magic behind knowledge expansion. *American Journal of Humanities and Social Sciences Research*, 2(11), 124-128.
- Ule, P. A., Opudu, D. O., & Nwanqkwo, A. C. (2020). Knowledge gap: A panacea for conducting research and theory building. *International Journal of Business Systems & Economics*, 13(1), 39-45.