

Стратегии конструктивного взаимодействия с рецензентами: от рукописи к успешной публикации

МГИМО Университет,
г. Москва, Российская Федерация

Е. В. Тихонова

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ:

Елена Викторовна Тихонова
E-mail: tikhonova_ev@pfur.ru

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Тихонова, Е.В. (2024). Стратегии конструктивного взаимодействия с рецензентами: от рукописи к успешной публикации. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 32(4), 8–17.
<https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>

ПОСТУПИЛА: 03.10.2024

ДОРАБОТАНА: 16.11.2024

ПРИНЯТА: 15.12.2024

ОПУБЛИКОВАНА: 27.12.2024

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ:

автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.



АННОТАЦИЯ

Введение: Научное рецензирование – ключевой этап в процессе публикации академических статей, который обеспечивает качество и достоверность представленных данных. Однако для авторов этап взаимодействия с рецензентами часто становится сложным вызовом, требующим не только профессиональных знаний, но и умения конструктивно реагировать на критику. Грамотные ответы на замечания рецензентов могут существенно повысить шансы статьи на принятие и успешную публикацию.

Цель: Статья направлена на предоставление комплексного руководства для авторов научных публикаций по работе с отзывами рецензентов. Основное внимание уделено стратегиям эффективного взаимодействия с рецензентами, рекомендациям по написанию убедительных ответов и управлению процессом пересмотра и повторной подачи статьи.

Основное содержание: В статье подробно рассматриваются этапы подготовки ответов на замечания рецензентов, включая анализ комментариев, структурирование ответов и использование уважительного тона. Описаны типичные ошибки, которые авторы допускают при ответе, такие как игнорирование важных замечаний или недостаточная аргументация предложенных изменений. Приведены примеры формулировок, позволяющих эффективно разьяснить свою позицию или согласиться с предложениями рецензентов. Дополнительно рассмотрены стратегии работы с неоднозначными или противоречивыми комментариями. Представлены советы по улучшению качества научной работы на основании отзывов, включая рекомендации по доработке текста, структурным изменениям и усилению аргументации.

Заключение: Работа с отзывами рецензентов – это не просто формальный процесс, а важный этап научной коммуникации, который способствует улучшению качества исследований. Освоение искусства написания убедительных и конструктивных ответов позволяет не только повысить вероятность принятия статьи, но и укрепить позиции автора в академическом сообществе. Представленные в статье рекомендации помогут авторам уверенно справляться с замечаниями рецензентов и эффективно продвигать свои научные исследования к публикации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

научное рецензирование; ответы рецензентам; научная коммуникация; повышение качества исследований; рекомендации для авторов

Constructive Strategies for Working with Reviewers: From Manuscript to Successful Publication

MGIMO University,
Moscow, Russian Federation

Elena V. Tikhonova

CORRESPONDENCE:

Elena V. Tikhonova

E-mail: tikhonova_ev@pfur.ru

FOR CITATIONS:

Tikhonova, E. (2024). Constructive strategies for working with reviewers: From manuscript to successful publication. *Storage and Processing of Farm Products*, 32(4), 8–17. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.4.622>

RECEIVED: 03.10.2024

REVISED: 16.11.2024

ACCEPTED: 15.12.2024

PUBLISHED: 27.12.2024

DECLARATION OF COMPETING

INTEREST: none declared.



ABSTRACT

Introduction: Peer review is a critical stage in the process of publishing academic articles, ensuring the quality and reliability of submitted data. However, for authors, interacting with reviewers often becomes a challenging task requiring not only professional expertise but also the ability to respond constructively to criticism. Skillful responses to reviewers' comments can significantly increase the chances of the article for its acceptance and successful publication.

Purpose: This article aims to provide a comprehensive guide for authors of scientific publications on handling reviewer feedback. It focuses on strategies for effective interaction with reviewers, recommendations for writing persuasive responses, and managing the process of revising and resubmitting an article.

Main Content: The article thoroughly examines the steps involved in preparing responses to reviewers' comments, including analyzing feedback, structuring replies, and using a respectful tone. It discusses common mistakes that authors make when responding, such as overlooking critical comments or providing insufficient justification for proposed changes. Examples of phrasing are provided to help authors effectively clarify their position or agree with reviewers' suggestions. Additionally, strategies for addressing ambiguous or conflicting comments are explored. Practical advice on improving the quality of scientific work based on reviews is presented, including recommendations for revising the text, making structural changes, and strengthening arguments.

Conclusion: Responding to reviewer feedback is not merely a formal process but an essential aspect of scientific communication that enhances research quality. Mastering the art of crafting persuasive and constructive responses not only increases the likelihood of article acceptance but also strengthens the author's standing within the academic community. The recommendations presented in this article can help authors confidently address reviewer comments and effectively advance their scientific research toward publication.

KEYWORDS

peer review; responding to reviewers; scientific communication; improving research quality; author guidelines

ВВЕДЕНИЕ

Институт рецензирования является одним из ключевых столпов академической коммуникации, направленным на повышение качества и достоверности публикуемых исследований (Clark et al., 2023; Tikhonova & Raitskaya, 2021; Nahata & Sorkin, 2019). Авторы, направляя свою рукопись в журнал, должен понимать устоявшиеся конвенции научного сообщества, согласно которым эксперты (рецензенты) и редакторы журнала детально анализируют текст и выносят суждения о его ценности и научном вкладе (Sundström, 2023). Процедура рецензирования не всегда протекает гладко: помимо конструктивной критики авторы могут столкнуться с резкими замечаниями, значительными требованиями к переработке методологии исследования и структуры рукописи или даже упреками в недобросовестности. В результате часть авторов, к сожалению, выбирает неэтичные пути взаимодействия с рецензентами и редакцией, игнорируя полученные рекомендации. Подобный подход влияет не только репутацию авторов, но и на политику научного журнала, стремящегося поддерживать высокие стандарты публикаций (Watson, 2020).

Качество статей напрямую связано с тем, насколько полно авторы реагируют на комментарии рецензентов (Clark et al., 2023; Noble, 2017; Pickler, 2019; Косычева, 2021). На этапе «revise and resubmit» авторы получают шанс не только исправить выявленные недочеты, но и улучшить ясность, глубину и логичность своей работы. При этом важно учитывать, что редакторы и рецензенты не просто «выискивают» ошибки — их задача состоит в том, чтобы помочь авторам выпустить статью, максимально соответствующую научным и методологическим стандартам (Nahata & Sorkin 2019). Несмотря на это, не все исследователи воспринимают критику как способ совершенствования рукописи. Известны кейсы, когда авторы либо избирательно отвечают на замечания, либо занимают «фиктивной» доработкой, а иногда и вовсе игнорируют часть комментариев (Sundström, 2023).

Примером неэтичного поведения является ситуация, когда авторы открыто заявляют, что ответили только на те комментарии рецензентов, которые, по их мнению, заслуживают внимания, тем самым сознательно «отсекая» критику, которая кажется им

неуместной или «неважной». Рецензенты же, указывая на слабые места исследования, рассчитывают получить либо аргументированное согласие, либо столь же аргументированное несогласие со стороны авторского коллектива (Guyatt & Haynes, 2006). Полное игнорирование или поверхностные отписки без фактического устранения замечаний разрушают принципы научного диалога и могут расцениваться как нарушение этики. Ещё более серьёзным вариантом такого поведения становится умышленное искажение данных или «замалчивание» отрицательных результатов, что в долгосрочной перспективе подрывает доверие к науке (Watson, 2020).

Этика взаимодействия с рецензентами неразрывно связана и с политикой научных журналов (Tikhonova & Raitskaya, 2021). Большинство авторитетных научных журналов требуют от авторов подробного ответа на каждое замечание и комментариев рецензентов и могут отклонить статью, если посчитают, что существенные комментарии попросту проигнорированы¹. Некоторые журналы прямо указывают в соответствующей политике, что повторная подача рукописи (resubmission) должна сопровождаться четкой и прозрачной таблицей в формате «комментарий рецензента — ответ автора — страница/строка в тексте», в которой видно, какие изменения были внесены (Clark et al., 2023; Noble, 2017). Неисполнение этих требований приводит к задержкам в рассмотрении рукописи, дополнительной работе для рецензентов и редакции и в конечном итоге снижает уважение к автору.

С другой стороны, существует множество примеров успешной практики, когда авторы, даже не соглашаясь с некоторыми замечаниями, тем не менее обоснованно объясняют свою позицию, приводят дополнительные данные или логику исследования и тем самым укрепляют доверие к своей статье (Morse, 1996; Sundström, 2023). Такой конструктивный формат повышает шанс на положительный ответ журнала о публикации рукописи, так как редакция и рецензенты видят стремление авторов к объективному диалогу и желанию улучшить конечный результат (Nahata & Sorkin, 2019).

Процесс рецензирования не сводится только к механическому исправлению ошибок: он оказывает решающее влияние на научную ценность исследо-

¹ Политики журнала Journal of Language and Education. <https://jle.hse.ru/epol>

вания, поддерживает репутацию авторов и существенно влияет на стратегию и политику научных журналов, стремящихся публиковать высококачественные статьи (Pickler, 2019; Watson, 2020; Shaw, 2012). Цель данной статьи — показать важность этического подхода к взаимодействию с рецензентами, продемонстрировать потенциальные негативные последствия игнорирования критики, а также описать практики, позволяющие авторам превратить процесс доработки рукописи в эффективный инструмент роста и укрепления научного знания.

ЗНАЧЕНИЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ОТВЕТОВ НА ЗАМЕЧАНИЯ

Практика рецензирования призвана улучшать качество научных публикаций (Watson 2020). Рецензенты, как правило, добровольно тратят время на детальный анализ рукописи, внося вклад в её улучшение (Nahata & Sorkin, 2019). При этом авторы должны понимать, что критика — это проявление стремления к совершенствованию рукописи, а не атака на личность автора (Sundström 2023).

Роль эмоционального фактора

Многие авторы переживают эмоциональный дискомфорт после получения отзывов, особенно если замечания обширны и указывают на принципиальные недочеты (Silvia 2019). Рекомендуется взять короткий «тайм-аут» (несколько дней или часов) чтобы снизить эффект эмоциональной реакции и взглянуть на комментарии с более спокойной позиции (Morse 1996; Sundström 2023). Переход от защитной реакции к конструктивному восприятию позволяет авторам увидеть истинную ценность отзывов (Pickler, 2019).

Оценка вердикта редакции и приоритетность правок

Редакционное решение обычно сопровождается письмом с кратким резюме замечаний. Этот «голос» редактора имеет ключевое значение, так как именно редактор отвечает за итоговое решение о принятии статьи (Franceschet et al., 2023). Авторам следует внимательно изучить, какие направления доработки редактор считает наиболее важными. Если замечания рецензентов кажутся противоречивыми, рекомендуется обратиться к редактору журнала за уточнениями (Linton 2019; Sundström 2023).

Подход к формированию ответов

Структура ответа (Response Letter)

Большинство журналов запрашивают отдельный документ, где авторы постатейно указывают, как именно они учли замечания рецензента, и где конкретно в тексте были внесены изменения (Noble 2017; Clark et al., 2023). Оптимальная структура обычно включает:

- (1) Короткое вступление — благодарность рецензентам и редактору.
- (2) Ответ на общий комментарий редактора — как именно авторы учли основные замечания.
- (3) Постатейный ответ на каждый комментарий — в формате «Комментарий рецензента — Ответ автора — Место в рукописи».
- (4) Заключительная часть — выражение надежды, что внесенные изменения сделали работу сильнее.

Существуют разные стили представления комментариев: от полного «копирования» каждого замечания до более краткого пересказа с акцентом на сути правки (Guyatt & Haynes, 2006). Выбор зависит от предпочтений авторов и требований журнала, но принципиально важно отвечать на все без исключения пункты (Linton, 2019).

Практические приемы формулирования ответов

- (1) Точный указатель на изменения. Рекомендуется указывать страницу и строку, чтобы рецензент мог быстро найти внесенную правку (Clark et al., 2023; Sundström, 2023).
- (2) Доказательная база. Если авторы не согласны с замечанием, нужно дипломатично, но чётко пояснить причину несогласия (Robbins et al., 2016). Ссылки на литературу и логику исследования помогают обосновать позицию.
- (3) Избегание эмоциональных формулировок. Даже если замечание кажется «обидным» или неточным, важно сохранять профессиональный тон (Noble, 2017). В случае недопустимого языка со стороны рецензента (редко, но бывает) корректнее всего обратиться к редактору (Sundström, 2023).

Компромисс vs. отстаивание своего видения

Исследовательские группы нередко сталкиваются с просьбами о доработке, которые, на взгляд авторов, несовместимы с их подходом (Косычева, 2021). В отдельных случаях вполне оправдано принять рекомендации рецензентов, отслеживая целостность проведенного исследования (Guyatt & Haynes, 2006). В других случаях — аргументировать, почему изменения не вносятся (Robbins et al., 2016). Основной акцент в том, чтобы продемонстрировать рецензентам (и редакторам), что авторы внимательно рассмотрели замечания и сознательно выбрали иной путь (Sundström 2023).

УКРЕПЛЕНИЕ НАУЧНОЙ ЦЕННОСТИ РУКОПИСИ

Процесс рецензирования и ответов на замечания рецензентов — это не просто формальная стадия пути к публикации, но и реальный шанс углубить научное содержание статьи (Silvia, 2019). Как показывают исследования, конструктивное взаимодействие с рецензентами приводит к более качественному, детально проработанному тексту, что прямо влияет на научную репутацию автора и расширяет пользу, которую работа может принести всему исследовательскому сообществу (Watson, 2020; Nahata & Sorkin, 2019; Kosycheva, 2021).

Глубокий анализ гипотез, методов и результатов

Прежде всего, диалог с рецензентами побуждает авторов повторно «посмотреть в лицо» своим гипотезам и методам: уточнять, действительно ли предложенный теоретический или эмпирический подход оптимален, нет ли альтернативных интерпретаций, способных обогатить результаты (Silvia, 2019). Анализируя каждое замечание, исследователь получает дополнительный стимул перепроверить логику аргументации, в том числе последовательность изложения гипотез и их связь с реальными данными.

Пересмотр актуальности отсылок к источникам

Одним из наиболее частых замечаний рецензентов становится указание на необходимость обно-

вить и расширить литературную базу (Clark et al., 2023). В ходе пересмотра авторы могут обнаружить, что часть используемых статей утратила актуальность или их ключевые выводы были уточнены в более поздних исследованиях. Привлечение свежих релевантных источников не только укрепляет связь работы с современными научными дискуссиями, но и помогает точнее обосновать применяемые методы и сформулировать более глубокие выводы (Calcagno et al., 2012). Таким образом, корректировка списка литературы способствует тому, чтобы рукопись оставалась «на волне» текущих трендов в соответствующей области знаний.

Уточнение методологических деталей

Методологические разделы нередко содержат пробелы или неясности, которые становятся очевидны лишь после внимательного чтения рецензентов (Тихонова & Раицкая, 2021). Когда автор получает замечания, связанные с воспроизводимостью или недостаточной прозрачностью методики, ему предоставляется возможность детализировать экспериментальный дизайн, внести ясность в логику отбора данных либо прояснить критерии статистического анализа. Такая доработка позволяет читателям глубже понять суть исследования и впоследствии легче воспроизводить результаты. В итоге статья приобретает большую убедительность и вес в научном сообществе.

Признание ограничений исследования

Нередко рецензенты обращают внимание на аспекты, которые авторы не могут изменить «задним числом» — например, величину выборки, особенности измерительных инструментов или масштаб собранных данных (Clark & Dunbar, 2003). Если эти факторы действительно трудно или невозможно исправить, важно честно признать их как потенциальные ограничения. Подобная откровенность, с одной стороны, защищает исследователя от обвинений в сокрытии слабых мест, а с другой — показывает, что он корректно оценивает рамки применимости полученных результатов. Более того, указание на ограничения стимулирует будущие исследования к проверке или расширению показателей, не охваченных в текущей работе.

Рост репутации автора и влияние на качество науки

Эффект от добросовестного диалога с рецензентами выходит далеко за пределы отдельно взятой рукописи. По данным Watson (2020), авторы, проявляющие готовность к доработкам и тщательной аргументации, получают в дальнейшем более высокий уровень доверия как со стороны редакций, так и коллег. Подобное отношение становится особенно важным в контексте глобального роста числа научных публикаций и ужесточения конкуренции за место на страницах престижных журналов (Kosycheva, 2021).

И наоборот, игнорирование или поверхностное «отбывание номера» при ответах на комментарии способно повлечь серьезные репутационные потери. Научное сообщество все чаще акцентирует внимание на прозрачности, воспроизводимости и «открытости» данных, а потому неготовность авторов дорабатывать статью снижает уровень доверия к их выводам (Nahata & Sorkin, 2019). Со временем это может сказаться на цитируемости и восприятии будущих работ того же автора.

Синергия улучшений

Нельзя забывать и о положительной «синергии»: тщательно проработав комментарии к одной рукописи, исследователи получают бесценный опыт, который они переносят на будущие публикации (Clark et al., 2023). Зная, что рецензенты могут обратить особое внимание на те или иные аспекты (методологические детали, структуру текста, актуальность литературы), авторы заранее принимают меры для обеспечения максимальной прозрачности исследования. Подобный подход формирует культуру постоянного самосовершенствования и способствует укреплению этических и методических стандартов в академической среде.

Таким образом, процесс рецензирования и последующей доработки — если к нему относиться как к средству систематического улучшения рукописи и профессионального роста — оказывает комплексное влияние на качество научных работ, их актуальность и авторитет автора в научном сообществе. Каждый комментарий или критика — это точка роста, которая дает возможность автору продемонстрировать свою готовность к конструктивному диалогу и укрепить научную ценность исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс рецензирования и ответы на замечания рецензентов играют гораздо более важную роль, чем простой «пропускной пункт» на пути к публикации. Конструктивное взаимодействие с критикой не только повышает научную значимость статьи за счёт более точного обоснования гипотез, корректного описания методологии и обновленной литературной базы, но и укрепляет репутацию автора в глазах научного сообщества. Напротив, поверхностное «реагирование» при учете замечаний, выборочный ответ лишь на «интересные / удобные» комментарии или игнорирование ключевых вопросов со стороны рецензентов нарушают этические нормы научной коммуникации и могут привести к снижению доверия к результатам исследования и к дальнейшим работам данного автора.

Редакции и рецензенты в своей основе стремятся помочь исследователям раскрыть потенциал проводимого исследования, поэтому понимание их мотивации и уважение к их труду играет решающую роль в повышении качества финальной рукописи. Более того, опыт тщательной проработки замечаний служит фундаментом для совершенствования последующих публикаций, способствуя формированию культуры ответственного и открытого научного общения. Именно поэтому ответственное отношение к рецензированию и готовность к аргументированному диалогу оказываются одними из важнейших факторов не только успеха конкретной статьи, но и устойчивого развития всей научной области.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Косычева, М.А. (2021). Рецензирование как инструмент научной коммуникации. *Health, Food & Biotechnology*, 3(1), 7-12. <https://doi.org/10.36107/hfb.2021.i1.s102>
- Kosycheva, M.A. (2021). Peer review as a tool of scientific communication. *Health, Food & Biotechnology*, 3(1), 7-12. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/hfb.2021.i1.s102>
- Тихонова, Е.В., & Раицкая, Л.К. (2021). Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*, 6(1), 6-17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
- Tikhonova, E.V., & Raitskaia, L.K. (2021). Peer review as a tool for ensuring effective scientific communication: Traditions and innovations. *Scientific Editor and Publisher*, 6(1), 6-17. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
- Calcagno, V., Demoinet, E., Gollner, K., Guidi, L., Ruths, D., & de Mazancourt, C. (2012). Flows of research manuscripts among scientific journals reveal hidden submission patterns. *Science*, 338(6110), 1065–1069. <https://doi.org/10.1126/science.1227833>
- Clark, P. C., & Dunbar, S. B. (2003). Preliminary reliability and validity of a Family Care Climate questionnaire for heart failure. *Families, Systems, & Health*, 21(3), 281–291.
- Clark, P. C., Spratling, R., Aycocock, D. M., & Marcus, J. (2023). The real secret to getting published: Responding to reviewers. *Journal of Pediatric Health Care*, 37(5), 570–574. <https://doi.org/10.1016/j.pedhc.2023.06.001>
- Franceschet, S., Krook, M. L., & Wolbrecht, C. (2023). Submitting to *Politics & Gender*: Advice from the editors. *Politics & Gender*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1017/S1743923X23000193>
- Guyatt, G. H., & Haynes, R. B. (2006). Preparing reports for publication and responding to reviewers' comments. *Journal of Clinical Epidemiology*, 59(9), 900–906. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2006.05.004>
- Linton, J. D. (2019). Responding to reviewers. *Technovation*, 86–87, 1–2. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2019.06.002>
- Morse, J. M. (1996). Revise and resubmit: Responding to reviewers' reports. *Qualitative Health Research*, 6(2), 149–151. <https://doi.org/10.1177/104973239600600201>
- Nahata, M. C., & Sorkin, E. M. (2019). Responding to manuscript reviewer and editor comments. *Annals of Pharmacotherapy*, 53(9), 959–961. <http://dx.doi.org/10.1177/1060028019849941>
- Noble, W. S. (2017). Ten simple rules for writing a response to reviewers. *PLoS Computational Biology*, 13(10), e1005730. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005730>
- Pickler, R. H. (2019). Evaluation of science through peer review. *Nursing Research*, 68(4), 255–256. <https://doi.org/10.1097/nnr.0000000000000365>
- Robbins, S. P., Fogel, S. J., McLaughlin, H., Pomeroy, E. C., Busch-Armendariz, N., & Staller, K. M. (2016). From the editor - Publish, don't perish! Strategies for getting published in peer-reviewed journals. *Journal of Social Work Education*, 52(3), 251–257. <https://doi.org/10.1080/10437797.2016.1182399>
- Shaw, J. D. (2012). Responding to reviewers. *Academy of Management Journal*, 55(6), 1261–1263. <http://dx.doi.org/10.5465/amj.2012.4006>
- Silvia, P. J. (2019). *How to write a lot: A practical guide to productive academic writing* (2nd ed.). American Psychological Association.
- Sundström, A. (2023). Responding to reviewers: Guidelines and advice. *Politics & Gender*, 19(2), 630–635. <https://doi.org/10.1017/S1743923X23000168>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2021). Improving Submissions to scholarly journals via peer review. *Journal of Language and Education*, 7(2), 5-9. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.12686>
- Watson, R. (2020). The contribution of peer review to scholarly publishing. *Nurse Author & Editor*, 30(2), 1–5. <https://doi.org/10.1111/j.1750-4910.2020.tb00055.x>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Шаблон ответа авторам на комментарии рецензентов

Уважаемый(ая) ФИО или должность редактора,

Благодарим Вас и рецензентов за уделённое время и детальный анализ нашей рукописи «Название статьи», представленной в журнал «Хранение и переработка сельхозсырья». Мы ценим возможность доработать статью и старались учесть все замечания и предложения, направленные на повышение ее научной и практической значимости.

Ниже мы приводим ответы на комментарии рецензентов. Все изменения в тексте статьи выделены (например, с помощью функции «Отслеживание изменений» в Microsoft Word) и/или дополнительно отмечены в скобках по тексту.

(1) Общая характеристика внесенных изменений

1. Мы уделили особое внимание корректировке разделов, связанных с методикой и результатами эксперимента, чтобы обеспечить более четкое описание примененных методов и интерпретацию полученных данных.
2. Обновили список литературы, добавив более свежие источники, в особенности те, на которые указывали рецензенты.
3. Уточнили формулировки в тексте, чтобы устранить двусмысленность и повысить читабельность рукописи.
4. Указали дополнительные ограничения исследования и перспективы дальнейших работ в Заключение, исходя из рекомендаций рецензентов.

Ниже мы представляем ответы на все комментарии, указанные в рецензиях. Нумерация комментариев соответствует нумерации, приведенной рецензентами (или отражающей их логику).

(2) Ответы на замечания Рецензента 1

Комментарий 1 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Спасибо за детальный анализ. Мы согласны, что необходимо уточнить характеристики сырья и условия хранения. В разделе «Материалы и методы» (стр. 3, строки 10–25) мы добавили описание параметров сырья (влажность, температура, сроки хранения), а также скорректировали схему подготовки проб, чтобы читателям было понятнее, как именно отбирался и анализировался материал.

Комментарий 2 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Благодарим за предложение дополнить обзор литературы. Мы добавили новые источники (см. ссылки [5]–[7] в обновленном списке литературы) и внесли соответствующие изменения в подраздел «Обзор литературы» (стр. 2, строки 10–16). В частности, добавили описание последних исследований, связанных с технологией переработки зернового сырья.

Комментарий 3 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Мы признаем, что предыдущая версия текста могла быть не совсем ясной. Теперь в разделе «Результаты и их обсуждение» (стр. 5, строки 5–20) мы уточнили метод статистического анализа данных, включая тип применённых критериев проверки гипотез и уровень значимости. Также добавили пояснение, почему был выбран именно этот статистический подход с учётом особенностей экспериментальных данных.

(3) Ответы на замечания Рецензента 2

Комментарий 1 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Мы дополнили раздел «Заключение» (стр. 7, строки 1–10) упоминанием о возможном практическом применении результатов. В частности, указываем, что предложенная схема переработки может быть масштабирована для промышленного производства при соблюдении ряда критериев безопасности и качества, согласно нормативной базе отрасли.

Комментарий 2 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Рецензент предложил изменить порядок изложения результатов, чтобы сначала описать особенности сырья, а затем переходить к результатам переработки. Мы учли это замечание и переработали логику изложения в разделе «Результаты и их обсуждение» (стр. 4–5): теперь описание характеристик сырья идёт перед анализом изменений при переработке.

Комментарий 3 (пример):

«Текст комментария рецензента»

Ответ: Спасибо за сигнал относительно орфографической ошибки. Соответствующая правка внесена на стр. 2, строка 5. Мы также провели дополнительную вычитку текста, чтобы исключить подобные неточности.

(4) Заключительные комментарии и благодарность

Мы надеемся, что внесенные изменения и дополнения сделали нашу работу более точной и информативной. Благодарим редакцию журнала «Хранение и переработка сельхозсырья» и рецензентов за помощь в улучшении рукописи. Если у Вас возникнут дополнительные вопросы или потребуется дополнительная информация, мы будем рады предоставить необходимые пояснения.

Ещё раз выражаем признательность за возможность доработать статью и рассчитываем, что данный вариант рукописи удовлетворяет критериям публикации в вашем журнале.

С уважением,

Имена авторов, ученые степени и должности

Наименование организации, контакты

Примечания к шаблону:

1. При подготовке окончательного ответа обязательно корректируйте формулировки и номера страниц/строк в соответствии с реальным текстом вашей рукописи с отслеживанием изменений.
2. Структура может варьироваться в зависимости от требований журнала (некоторые издания требуют краткую сводку, другие — максимально детальную).
3. Если комментарии разных рецензентов пересекаются, можно использовать объединенные ответы, чтобы избежать дублирования. Главное — не пропустить ни одного замечания.
4. Не забывайте давать ссылки на новые или исправленные пункты списка литературы, если рецензенты просят добавить или обновить источники.

Этот шаблон призван облегчить вам процесс взаимодействия с редакцией и рецензентами.