

Функции литературного обзора в эмпирической статье: между исследовательской логикой и жанровой традицией

МГИМО Университет,
г. Москва, Российская Федерация

Е. В. Тихонова

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ:

Елена Викторовна Тихонова
E-mail: etihonova@gmail.com

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Тихонова, Е.В. (2025). Функции литературного обзора в эмпирической статье: между исследовательской логикой и жанровой традицией. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 33(2), 8–25. <https://doi.org/10.36107/spfp.2025.2.670>

ПОСТУПИЛА: 01.05.2025

ПРИНЯТА: 15.06.2025

ОПУБЛИКОВАНА: 30.06.2025

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ:

автор сообщает об отсутствии конфликта интересов.

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается вопрос о целесообразности включения литературного обзора в рукопись оригинального эмпирического исследования. Отмечается, что в академической практике обзор нередко воспринимается как обязательный жанровый компонент, однако его функциональная нагрузка зависит от исследовательской задачи и архитектуры статьи. На основе анализа риторических функций литературного обзора как структурного компонента оригинального эмпирического исследования показано, что он выполняет критически важные роли в тех случаях, когда необходимо выстроить теоретический контекст, обосновать исследовательскую нишу или сформулировать научно обоснованный исследовательский вопрос. Литературный обзор становится продуктивным инструментом аргументации, если он тематически организован, аналитически насыщен и встроен в логическую структуру статьи. Автор иллюстрирует разграничение между введением, литературным обзором и теоретическим обоснованием. В заключении даются рекомендации авторам по оценке необходимости включения раздела Литературный обзор в текст рукописи. Статья адресована исследователям, редакторам и преподавателям академического письма.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

литературный обзор; риторическая структура статьи; эмпирическое исследование; теоретическое обоснование; исследовательская аргументация; академическое письмо



Literature Review Functions in an Empirical Article: Between Research Logic and Genre Convention

MGIMO University,
Moscow, Russian Federation

Elena V. Tikhonova

CORRESPONDENCE:

Elena V. Tikhonova

E-mail: etikhonova@gmail.com

FOR CITATIONS:

Tikhonova, E.V. (2025). Literature review functions in an empirical article: Between research logic and genre convention. *Storage and Processing of Farm Products*, 33(2), 8–25. <https://doi.org/10.36107/spfp.2025.2.670>

RECEIVED: 01.05.2025

ACCEPTED: 15.06.2025

PUBLISHED: 31.06.2025

DECLARATION OF COMPETING

INTEREST: none declared.

ABSTRACT

This article addresses the issue of whether it is advisable to include a literature review in a manuscript reporting original empirical research. It is noted that, in academic practice, the review is often perceived as a mandatory genre component; however, its functional relevance depends on the research objective and the overall architecture of the article. Based on an analysis of the rhetorical functions of the literature review as a structural element of empirical research papers, the study demonstrates that it plays a critical role when there is a need to establish a theoretical context, justify a research niche, or formulate a well-grounded research question. The literature review becomes an effective argumentative tool when it is thematically organized, analytically rich, and integrated into the logical structure of the manuscript. The author illustrates the distinctions between the introduction, the literature review, and the theoretical framework. The conclusion provides practical recommendations for authors on how to assess the necessity of including a Literature Review section in their manuscripts. The article is intended for researchers, journal editors, and instructors of academic writing.

KEYWORDS

literature review; rhetorical structure of research articles; empirical study; theoretical framework; research argumentation; academic writing



ВВЕДЕНИЕ

В академическом дискурсе эмпирических исследований включение литературного обзора в качестве отдельного структурного компонента воспринимается как жанровая норма. Тем не менее, способы его реализации, как и степень его необходимости в структуре рукописи, существенно варьируются. Авторы, стремящиеся следовать структуре IMRaD, нередко сталкиваются с неопределенностью: должен ли литературный обзор быть самостоятельным разделом статьи, или достаточно проанализировать ключевые литературные источники в контексте введения; когда обзор действительно необходим, а когда может быть опущен без ущерба для аргументации; чем он отличается от теоретического обоснования (Snyder, 2023). Отсутствие конкретных ориентиров относительно заявленных вопросов приводит либо к избыточному дублированию в описании предыдущих исследований по теме, либо ко включению литературного обзора в рукопись «по шаблону», даже в тех случаях, когда он логически не вытекает из исследовательского замысла.

Важно различать два уровня обращения к предыдущим исследованиям по исследуемой проблематике в структуре статьи: риторическую функцию анализа литературы во введении и аналитико-синтетическую задачу отдельного литературного обзора как жанра научной коммуникации. Введение, согласно модели риторических ходов и шагов (Swales, 1990), строится как трехходовая риторическая структура: сначала обозначается область исследования (Шаг 1), затем выявляются пробелы в знаниях или методологических подходах (Шаг 2), и, наконец, формулируется цель и вклад текущей статьи (Шаг 3). Анализ предшествующих исследований по теме, включенный в Шаг 2, выполняет ограниченную, но стратегически важную функцию, документируя, что уже известно о предмете исследования, и показывая, какие аспекты остаются недостаточно проработанными (Тихонова, 2024а; Тихонова, 2024б).

Литературный обзор как самостоятельный раздел рукописи оригинального эмпирического исследования, напротив, выполняет более широкую и аналитически насыщенную задачу. Он позволяет не только обосновать нишу исследования, но и выстроить теоретический контекст, проследить эволюцию понятий, сравнить различные методоло-

гические подходы и синтезировать существующие позиции (Boote & Beile, 2005; Hart, 1998). Его ключевая функция заключается в формировании основания для выделения концептуальной / методологической новизны, на которую претендует автор, и в обеспечении логической связи между предыдущими работами по теме и исследовательским замыслом автора текущей рукописи (Erduran, Simon & Osborne, 2004; Nussbaum, 2008; Sutton & Staw, 1995; Torraco, 2005).

Вопрос о целесообразности включения литературного обзора в структуру рукописи оригинального эмпирического исследования не является чисто техническим. Он связан с общим пониманием того, как строится научная аргументация. Исследование не может претендовать на вклад в существующее знание по теме, если читателю не понятно, какое теоретическое или эмпирическое основание берется за точку отсчета и как оно пересматривается / уточняется в рамках данной статьи (Boer et al., 2015; Tikhonova & Raitskaya, 2025). В то же время механическое воспроизведение ссылок на исследования без концептуального синтеза, а именно на этом приеме нередко строится содержание литературного обзора, не только снижает риторическую убедительность, но и препятствует включению работы в академический диалог (Boote & Beile, 2005).

Таким образом, необходимо отказаться от автоматического включения литературного обзора в каждую рукопись и вместо этого оценивать его риторическую уместность. Обзор действительно необходим в тех случаях, когда он служит для построения теоретического основания, выявления исследовательской лакуны или уточнения понятийного аппарата (Snyder, 2019). В иных ситуациях, например, в прикладных или технически ориентированных исследованиях, краткого анализа литературы во введении может быть достаточно. Только такой контекстуальный подход позволяет создать логически выстроенное и аргументированное исследование.

Цель данной статьи: проанализировать риторическую и функциональную специфику литературного обзора в оригинальном эмпирическом исследовании. Особое внимание уделяется различию отдельным разделом Литературный обзор в оригинальном эмпирическом исследовании и шагом анализа литературы во введении, а также критериям, позволяющим определить необходимость его включения в струк-

туру рукописи. Кроме того, статья предлагает рекомендации по структурированию обзора и чек-лист для отслеживания корректности его архитектуры.

Функции литературного обзора и критерии его оправданности

Литературный обзор является содержательно и риторически оправданным в эмпирическом исследовании лишь тогда, когда он выполняет ключевую функцию интеллектуальной легитимации замысла авторского коллектива. В научной статье обзор не должен играть роль вторичного хронологического резюме источников, а обязан работать как инфраструктура аргумента, закладывая основания для выбора исследовательского вопроса, определяя категориальный аппарат и выявляя границы уже накопленного знания (Lim et al., 2022; Раицкая & Тихонова, 2019). Если этих задач в исследовании не возникает, обзор превращается в риторический балласт и должен быть либо существенно сокращен, либо исключен как нецелесообразный.

Теоретическая функция: позиционирование исследования в системе научного знания

Одна из главных задач литературного обзора — установить, в какой теоретической парадигме или комбинации парадигм автор формулирует исследовательскую задачу. Эта функция особенно важна в исследованиях, предполагающих множественное теоретическое прочтение одного и того же эмпирического объекта. Согласно Voer et al. (2015), любое исследование, претендующее на научный вклад, должно либо интерпретировать новое явление в рамках существующей теории (confirmatory design), либо инициировать расширение или пересмотр теоретической схемы (exploratory design). В обоих случаях литературный обзор должен выполнять роль связующего звена: объединять теории, ранее применявшиеся к аналогичным объектам, с концептуальной рамкой текущего исследования. Его отсутствие или слабость обнуляет весь дальнейший аргумент вклада, поскольку делает неясной логику переноса понятий и методов в конкретный исследовательский контекст.

Лакунарная функция: выявление дефицита знаний и обоснование новизны

Вторая важнейшая функция обзора — артикуляция концептуального пробела. Последний подразумевает не просто обозначение темы, которая мало

исследована, но выявление системной лакуны, на которую не обратили внимания либо из-за методологических ограничений, либо в силу доминирования определенных теоретических моделей. Существуют концептуальный пробел в знании может быть связан с: (а) недостаточной изученностью важной переменной или ее полным игнорированием (incompleteness); (б) рассмотрением проблемы сквозь призму устаревших или однобоких подходов (inadequacy); (в) построением всей линии исследования на неверной исходной посылке (incommensurability) (Locke и Golden-Biddle, 1997). Роль литературного обзора в таком случае, не просто продемонстрировать этот пробел, но и аргументированно показать, почему именно он критичен для развития поля.

При этом, не всякое упоминание лакуны делает отдельностоящий литературный обзор обоснованным. Например, указание на то, что «в России это ещё не изучено» или что «нет работ по теме в течение последних двух лет» не является достаточным основанием для включения обзора в структуру рукописи. Пробел должен быть именно концептуальным, а не географическим / хронологическим: он призван демонстрировать, чего именно остается все еще не изученным и почему это знание необходимо обществу (Boote & Beile, 2005). Для обоснования концептуального вклада важно не отсутствие исследований по теме как таковое, а демонстрация интеллектуальной необходимости продолжения обсуждения.

Концептуальная функция: дефиниция и операционализация понятий

Третья функция обзора связана с формализацией категориального аппарата исследования. В большинстве эмпирических работ ключевые понятия требуют уточнения и операционализации: исследователь должен не просто обозначить, о чем идет речь, но и задать границы понятий, а также показать их связи и различия. В междисциплинарных / прикладных полях это особенно актуально: так, понятие «устойчивости» (resilience) в инженерии, экологии и образовании имеет совершенно различные смысловые коннотации, и их смешение без концептуального обоснования подрывает аналитическую строгость. Простое перечисление определений не является обзором (Sutton & Staw, 1995; Snyder, 2019). Более того, риторически сильный обзор призван продемонстрировать, какие из име-

ющихся трактовок релевантны поставленной цели, как они соотносятся между собой, и почему автор выбирает именно такую комбинацию понятий. Отсутствие такой аналитической работы приводит к тому, что понятия используются эвристически, без операциональной надежности.

Критерии оправданности и качества литературного обзора

Даже при наличии указанных функций включение литературного обзора в статью оправдано только при выполнении ряда критериев. Во-первых, обзор должен быть релевантным по охвату: включать только те источники, которые участвуют в построении аргумента и позволяют обосновать выбор теоретической рамки, методологии или понятий. Наличие большого числа источников не является гарантией качества обзора: гораздо важнее, чтобы источники были релевантны и отражали ключевые линии научной дискуссии (Boote & Beile, 2005; Rowe, 2014). Во-вторых, обзор должен синтезировать информацию, то есть не репродуцировать “чужие” позиции, а выстраивать их в оригинальную логическую структуру. Такой подход предполагает, в частности, тематическую группировку источников, выявление противоречий, сопоставление моделей и формулировку авторской исследовательской позиции (Torraco, 2005).

Наконец, литературный обзор должен быть риторически функционален: он призван подготавливать читателя к основному исследовательскому ходу, формулировать ожидания от анализа данных и обозначать предполагаемые последствия полученных результатов. В противном случае он рискует остаться внешне оформленным, но внутренне нерелевантным элементом — не подкрепляющим, а затрудняющим восприятие аргумента.

Когда литературный обзор действительно необходим: риторическая и прагматическая аргументация

Вопрос о том, требуется ли в оригинальной эмпирической статье отдельный раздел с литературным обзором, невозможно решить универсально. Необходимость обзора обусловлена не жанром статьи как таковым, а логикой построения аргумента. В одних случаях обзор является структурообразующим компонентом и без него невозможно ни очертить ис-

следовательскую проблему, ни обосновать новизну. В других, он может быть избыточен, если исследование опирается на локальные эмпирические основания или решает прикладную задачу без претензии на теоретический вклад. Ниже представлены типовые сценарии, при которых литературный обзор является неотъемлемой частью исследования.

(1) Исследование опирается на сложную / многоуровневую теоретическую модель, которая требует развернутого обоснования, описания исходных понятий и обсуждения конкурирующих трактовок. Такой обзор, по Boer et al. (2015), формирует условия для подкрепления или ограничения действия теории через проверку ее предсказательной силы в новых условиях. Отказ от обзора в таком случае делает невозможным установление степени соответствия между полученными результатами и исходной моделью.

(2) Автор претендует на выявление теоретического пробела, то есть стремится показать, что существующие исследования не охватывают определенный аспект явления, либо используют ограниченный понятийный аппарат. Такая стратегия требует сопоставительного анализа литературы, фиксирующего, где именно возникает лакуна. Как отмечает Тихонова (2024а), без демонстрации пробела невозможно обоснованно выдвинуть исследовательскую гипотезу или новизну исследования.

В работах, ставящих целью выявление сферы, где знания недостаточны, устарели или односторонни, обзор служит инструментом интеллектуальной разведки. В этом случае он позволяет зафиксировать контуры уже накопленного знания; выявить дефицит теоретических объяснений; обосновать исследовательский вопрос как реакцию на пробелы / противоречия в научной литературе. В контексте концептуального пробела, литературный обзор не должен быть перечислением, а обязан выполнять аналитико-диагностическую функцию, показывая, почему существующие подходы неадекватны и как автор текущего исследования предлагает восполнить дефицит (Тихонова & Косычева, 2025).

(3) В статье используются различные исследовательские подходы к одному объекту, и автору необходимо показать, как эти подходы соотносятся, дополняют или противоречат друг другу. В этом случае литературный обзор выполняет функцию

методологического картографирования, позволяя читателю понять, в каком направлении движется данное исследование и от чего оно отталкивается (Torraco, 2005).

(4) Исследование вводит новые или уточненные дефиниции ключевых понятий. Когда цель автора состоит во введении в научный оборот уточненных трактовок или операционализации понятий, без аналитического литературного обзора невозможно продемонстрировать: спектр существующих дефиниций; обоснование необходимости новой трактовки; границы различения смежных концептов (Torraco, 2005; Tikhonova & Raitskaya, 2025). В таком случае обзор играет роль дефиниционного основания и позволяет избежать понятийной расплывчатости, а также обеспечить согласование между теоретической и эмпирической аспектами исследования, поскольку именно конкретное понятийное обоснование отличает научную работу от описательной (Sutton & Staw, 1995).

(5) Обзор используется как компонент аргументации дизайна исследования. Например, при обосновании выбора переменных, методик, моделей сравнения или приема анализа данных в междисциплинарных или эмпирико-теоретических исследованиях, где решение автора должно быть встроено в уже имеющийся исследовательский ландшафт (Boer et al., 2015).

Когда отдельный обзор литературы может стать избыточным компонентом рукописи

Существуют и ситуации, когда полноценный литературный обзор как самостоятельный раздел статьи не только не обязателен, но может перегрузить структуру:

(1) В прикладных, методически несложных исследованиях, ориентированных на локальные проблемы или техническую оптимизацию, достаточно ограниченного анализа литературы во введении. Например, в работах по стандартизации пищевых добавок или локальной оптимизации условий хранения используется минимальный набор отсылок к источникам во Введении, так как теоретический вклад не является приоритетом статьи.

(2) Если исследование встроено в уже апробированную и устойчивую теоретическую рамку, и цель автора — уточнение одного параметра, а не переосмысление системы понятий в целом. В этом случае

достаточно краткой фиксации опоры на предшествующие работы во Введении, без развернутого синтеза.

(3) Когда автор демонстрирует исследовательскую новизну не через теорию, а через данные, например, используя уникальную выборку, нетипичный контекст или редкие методы сбора. В таких случаях усилия сосредотачиваются на обосновании дизайна и анализа, а не на подробной реконструкции теоретического поля.

Таким образом, вопрос о необходимости отдельного литературного обзора нельзя решать формально. Он зависит от типа теоретического вклада, уровня концептуализации, логики обоснования исследования, а также от целевой аудитории статьи. Как подчеркивает Snyder (2019), обзор становится значимым риторическим инструментом только тогда, когда он встроен в аргумент исследования и отвечает на вопрос: «Что именно известно и почему этого недостаточно для понимания исследуемого феномена?».

Как создать риторически функциональный литературный обзор

Создание литературного обзора в эмпирической статье не должно восприниматься как формальность или механическая операция. Функциональный обзор — это часть аргумента, через которую автор вступает в диалог с исследовательским сообществом, демонстрируя, что он владеет предметным полем, осознает структуру накопленного знания и способен в нем сориентироваться. Его задача, не только показать, что сделано до него, но и выявить, чего еще не сделано и почему именно его исследование должно быть следующим шагом (Pautasso, 2013).

Полноценный литературный обзор обладает тремя измерениями: охват (coverage), синтез (synthesis) и значимость (significance). Ни одно из них не может быть опущено без ущерба для научной состоятельности текста (Boote & Beile, 2005; Leite et al., 2019).

Охват: отбор релевантных и значимых источников

Первый шаг состоит в определении границ исследовательского поля. Речь идет не о поиске по ключевым словам, а о выявлении границ проблемы, которую исследует автор.

чевым словам в базе данных (Firoozeh et al., 2020), а об осознанном тематическом картографировании: выявление направлений дискуссии, типов моделей, конкурирующих подходов (Denney & Tewksbury, 2012). «Релевантность источников» — не синоним их близости теме исследования. Источник может описывать тот же объект, но быть нерелевантным, если он работает в другой теоретической рамке или использует не сопоставимую методологию. Релевантный обзор демонстрирует, как автор позиционирует себя в предметном поле, а не просто пересказывает разрозненные литературные источники.

При этом необходимо выстраивать баланс: классические источники демонстрируют преемственность, но вклад текущего исследования в предметное поле невозможно обосновать только через них. Относительно недавно опубликованные исследования (за последние 5–7 лет) подсвечивают актуальность позиции авторов, позволяют отразить новые повороты в исследовательской парадигме и усилить аргументацию вклада. Отбор источников для включения в литературный обзор следует завершать не тогда, когда достигнуто их условное «количество», а когда ясно очерчена структура поля и фиксируются теоретические или эмпирические лакуны.

Синтез: переход от описания к аналитической реконструкции

Наиболее распространенная ошибка в литературных обзорах — следование описательной структуре, когда автор переходит от одной статьи к другой без объединения их в аналитическое целое. По сути, такой подход приводит к созданию не обзора, а аннотированной библиографии. Риторически сильный обзор синтезирует литературу в тематические блоки, противопоставляет подходы, выявляет линии напряжения и сближения в анализируемых источниках. Именно синтез и анализ позволяют создать модель, фреймворк или набор исследовательских предположений, на которых строится эмпирическая часть статьи (Torraco, 2005). Иными словами, речь идет не об объединении источников, а об интеллектуальной операции: автор предлагает свой взгляд на то, как можно переформулировать, перегруппировать или переосмыслить существующее знание (Braun & Clarke, 2022). Все утверждения в обзоре должны быть поддержаны отсылками, но они категориче-

ски не должны превращаться в линейную цепочку: «А считает X, B — Y, C — Z». Вместо этого обзор должен соотносить, полемизировать и задавать исследовательскую перспективу.

Риторическая интеграция: включение обзора в логическую структуру статьи

Даже качественный по охвату и синтезу обзор может не работать, если он риторически не интегрирован в замысел статьи. Это означает, что обзор должен логически подводить к постановке проблемы; мотивировать исследовательский вопрос; создавать ожидания относительно дизайна и анализа. Риторическая функция обзора — «выявить пробел», продемонстрировать позицию автора через «вписанный в обзор» авторский голос. Обзор не должен быть инертным, поскольку призван стать первым и самым основательным звеном аргумента исследователя (Tikhonva & Raitskaya, 2025).

Эффективный обзор отличается балансом глубины и ясности. Он не должен как перегружать читателя, так и упрощать исследовательское поле (Hart, 1998). Текст обзора не подготовительный материал, отделенный от основной логики статьи. Литературный обзор становится не вспомогательным, а обязательным аргументативным элементом исследования, выполняя функции навигации, легитимации и концептуального обоснования. Включать его в эмпирическую статью стоит только тогда, когда он действительно работает на исследовательскую цель, а не заполняет формальные ожидания. Но если его функции востребованы, то обзор должен быть выстроен строго: как интеллектуально плотный, риторически интегрированный и научно обоснованный элемент академического текста.

Риторическая структура литературного обзора: функциональные ходы и шаги

Литературный обзор работает как переход между знанием, уже накопленным в научной области, и исследовательской позицией автора. Поэтому обзор должен быть выстроен не только логически, но и риторически, то есть так, чтобы убеждать, структурировать поле и подводить к цели исследования. Далее приведены основные риторические ходы и шаги, которые типично реализуются в функционально выстроенном литературном обзоре.

Ход 1. Обозначение поля и постановка рамки

Этот ход задает предметную и теоретическую рамку обсуждения. Автор определяет ключевую тематику, очерчивает дисциплинарные границы и вводит базовые категории, через которые будет структурироваться последующий обзор.

Типичные шаги внутри хода:

- (1) Обозначение общего направления исследований: *Исследования в области [X] демонстрируют устойчивый интерес к проблемам [Y]...*
- (2) Представление доминирующей парадигмы, модели или области приложения: *Преобладающее число работ рассматривают [Z] в контексте [A]...*
- (3) Сопоставление теоретических направлений: *В литературе конкурируют две ключевые рамки: [подход 1] и [подход 2]...*

Ход 2. Систематизация и тематизация существующего знания

Этот ход является центральным. Его задача — не просто перечислить, «кто что сказал», а выделить темы, линии аргументации, противоречия, лакуны и эволюцию знаний. Именно здесь литературный обзор превращается в интеллектуальную работу по реконструкции поля.

Типичные шаги хода:

- (1) Тематическое группирование литературы: *Работы по теме [X] можно разделить на три направления...*
- (2) Критическое сравнение подходов: *Хотя оба подхода признают значимость [Y], они расходятся в трактовке [Z]...*
- (3) Выявление концептуальных разрывов: *Несмотря на обилие эмпирических данных, понятие [X] остаётся слабо операционализированным...*
- (4) Указание на методологические ограничения: *Большинство исследований полагается на [метод A], что затрудняет...*

Ход 3. Идентификация пробела

Этот ход готовит основание для постановки исследовательского вопроса. Его цель — показать, чего именно не хватает в поле: какой аспект не изучен, какая перспектива не реализована, какие предположения остались непроверенными. Пробел в знании должен быть логически выведен из анализа, а не заявлен априори.

Типичные шаги хода:

- (1) Проблематизация имеющихся исследований: *Несмотря на активное изучение [X], остается неясным, как...*
- (2) Диагностика несогласованностей: *Существуют противоречивые результаты относительно [Y], что ставит под вопрос...*
- (3) Выделение не охваченной области: *Исследования сосредоточены преимущественно на [A], тогда как влияние [B] остаётся за пределами внимания...*

Ход 4. Подведение к авторской позиции

Этот завершающий ход плавно переводит читателя от обзора к исследовательскому замыслу. Он может быть оформлен как краткое резюме выявленного пробела, постановка цели или формулировка исследовательского вопроса.

Типичные шаги хода:

- (1) Подведение итога обзора: *Таким образом, анализ литературы выявил необходимость...*
- (2) Постановка исследовательской задачи: *Учитывая вышеуказанные ограничения, настоящая работа сосредоточена на...*
- (3) Обоснование исследовательской новизны: *В отличие от предыдущих исследований, данное исследование...*

Чек-лист для оценки качественного уровня Литературного обзора как структурного компонента рукописи оригинального эмпирического исследования представлен в Приложении 1.

Отличие введения от литературного обзора: риторическая и функциональная специфика

Несмотря на то что и введение, и литературный обзор могут содержать отсылки к актуальности темы, описывать исследовательские тренды и обосновывать пробел в знаниях, их риторические функции в структуре научной статьи принципиально различны (Таблица 1). Эти различия касаются как целевой направленности, так и глубины анализа, используемых аргументов и характера взаимодействия с источниками (Приложение 1).

Введение, по своей сути, нацелено на широкие академические круги потенциальных читателей. Его основная задача — обозначить исследовательскую

Таблица 1

Риторические и функциональные различия между Введением и Литературным обзором в структуре оригинального эмпирического исследования

Table 1

Rhetorical and Functional Differences Between the Introduction and the Literature Review in the Structure of an Original Empirical Research

Параметр	Введение	Литературный обзор
Фокус	Постановка исследовательской проблемы и цели	Анализ и синтез существующих исследований, обоснование пробела
Роль в структуре статьи	Начальный блок, задающий направление исследования	Следующий за введением раздел, формирующий научную основу исследования
Тип риторики	Обобщающая, постановочная	Аналитическая, критическая
Уровень детализации	Обзор контекста без глубокого анализа источников, описание исследуемой проблематики «широкими мазками»	Подробный анализ и сопоставление конкретных публикаций
Функция в логике статьи	Мотивация исследования (почему важно)	Теоретическое обоснование и постановка исследовательской ниши (что не изучено)

проблему, указать на ее научную и/или прикладную значимость, а также обосновать необходимость ее изучения в текущем контексте. На этом этапе автор обычно ограничивается краткими ссылками на ключевые работы, формируя мотивирующий контекст, а не полную реконструкцию знания.

Литературный обзор, напротив, представляет собой аналитически насыщенный раздел, нацеленный на профессиональное академическое сообщество, обладающее предварительной экспертизой в изучаемой области. Его основная функция состоит в системной реконструкции исследовательского поля: через тематическую группировку источников, сравнение теоретических подходов, выявление методологических ограничений и концептуальных лакун. Он предоставляет теоретическую и понятийную основу для аргументов эмпирической части статьи. По сути, литературный обзор создает карту существующего знания, в которую автор встраивает свою исследовательскую позицию (Wee & Banister, 2015).

Пробел в знаниях, фигурирующий во введении, как правило, формулируется обобщенно: он используется как мотивационный аргумент в пользу актуальности статьи. В литературном обзоре же пробел детализируется и классифицируется. Например, как теоретическая неполнота (incompleteness), концептуальная несогласованность (incommensurability) или ограниченность перспектив (inadequacy), со-

гласно типологии Locke и Golden-Biddle (1997). Такая детализация не только усиливает аргумент о новизне, но и позволяет автору сформулировать более точную цель и обоснование методологии.

Существует также значимая разница в уровне обобщения и способе цитирования. Введение может содержать единичные, “показательные” ссылки, направленные на создание актуального контекста. Литературный обзор, напротив, требует глубокой проработки источников, тематического синтеза и аналитической интеграции, поскольку такая структура не формирует авторской позиции и не обеспечивает когерентности текста. Обзор должен демонстрировать способность исследователя мыслить концептуально, выявлять связи между теориями и выстраивать интеллектуальную рамку, внутри которой возникает исследовательская задача.

Таким образом, разделы Введение и Литературный обзор не дублируют друг друга, а выполняют комплементарные функции. Введение обосновывает, почему исследование должно быть проведено сейчас, тогда как литературный обзор отвечает на вопрос: *В каком теоретическом и методологическом контексте оно получает свою научную легитимность?* Игнорирование этого различия ведет либо к избыточной информационной перегрузке введения, либо к компилятивному и функционально слабому литературному обзору.

Отличие литературного обзора от теоретического обоснования: риторическая и функциональная специфика

Несмотря на частичное совпадение тематического содержания литературного обзора и теоретического обоснования, функциональная нагрузка, риторическая структура и место в логике аргументации существенно различаются (Таблица 2, Приложение 3).

Литературный обзор представляет собой аналитическую реконструкцию исследовательского поля. Его основная задача — представить и систематизировать существующие подходы, показать динамику развития темы, выявить теоретические и методологические пробелы, а также обозначить исследовательскую нишу (Boote & Beile, 2005; Torracco, 2005). Обзор структурируется по темам или направлениям и ориентирован на сравнительный анализ источников, а не на формирование собственных теоретических оснований. Он отвечает на вопрос:

Какие знания в этой области уже существуют, как они распределены и чего в них не хватает?

Теоретическое обоснование, напротив, фокусируется на выборе и операционализации конкретной теории или теоретических понятий, которые будут использоваться для интерпретации данных, построения гипотез или разработки аналитических категорий. Это уже не обзор, а построение объяснительной рамки, которая направляет эмпирическое исследование. В этой части автор берет на себя ответственность за выбор определенной концептуальной оптики и аргументирует, почему именно она релевантна поставленной задаче (Anfara & Mertz, 2014). Теоретическое обоснование отвечает на вопрос: *С помощью каких понятий и логики мы будем объяснять наблюдаемое?*

Риторически литературный обзор обычно завершает блок «Контекст» и подводит к постановке цели. Он строится на тематическом синтезе, выявлении

Таблица 2

Риторические и функциональные различия между литературным обзором и теоретическим обоснованием в структуре оригинального эмпирического исследования

Table 2

Rhetorical and Functional Differences between the Literature Review and the Theoretical Framework in the Structure of an Original Empirical Research

Критерий	Литературный обзор	Теоретическое обоснование
Функция в структуре статьи	Аналитическая реконструкция исследовательского поля; выявление пробелов	Формирование концептуальной рамки исследования; выбор понятий и логики интерпретации
Основной вопрос	Что известно о проблеме? Какие подходы и пробелы существуют в литературе?	С помощью каких теоретических понятий и моделей будет объясняться наблюдаемое?
Форма подачи	Тематически сгруппированный синтез источников с акцентом на пробел	Выбор одной или нескольких теорий; операционализация ключевых понятий
Тип обоснования	Проблематизация: выявление недостатков, противоречий, слепых зон	Объяснительная логика: какие категории будут использоваться для анализа
Характер взаимодействия с источниками	Сравнение, сопоставление, систематизация предыдущих исследований	Целенаправленное заимствование теоретических конструкций
Пример из пищевых технологий	«Во многих работах показана эффективность растительных матриц... однако стабильность штаммов недостаточно изучена»	«В качестве теоретической рамки используется модель “матрица–штамм” (Автор, 2024), объясняющая механизмы выживания»
Риторическая роль	Подводит к постановке цели; показывает исследовательскую нишу	Связывает исследовательский вопрос с теоретическими допущениями и выбором переменных
Расположение в структуре статьи	Обычно в начале, после введения	Непосредственно перед методологическим разделом или в его начале
Типичная лексика	«Ряд исследований показал...», «Однако остаётся неясным...», «Недостаточно изучено...»	«В качестве теоретической основы выбрана...», «Данная модель позволяет...», «Понятие X используется как...»

недостатков существующих исследований и формулировке пробела. Теоретическое обоснование располагается непосредственно перед методологией и играет роль связующего звена между знанием и исследовательским действием. Оно формирует понятийный аппарат, задает интерпретационные основания и, в ряде случаев, обосновывает выбор переменных или индикаторов.

Иначе говоря, литературный обзор — это карта, а теоретическое обоснование — выбранный маршрут. Первый показывает, где вы находитесь и каковы контуры исследовательского ландшафта; второй определяет направление движения и логические координаты, в которых вы будете интерпретировать эмпирические данные. Таким образом, разделение этих компонентов в структуре статьи не является формальностью. Теоретическое обоснование отражает зрелость исследовательского мышления и повышает прозрачность аргументации. Ошибочная подмена теоретического обоснования литературным обзором (и наоборот) — достаточно частая причина замечаний от рецензентов, воспринимающих подобную ситуацию как индикатор отсутствия теоретической осознанности или неубедительной постановки проблемы. Различение и грамотная интеграция обоих компонентов выступает обязательным условием академического качества научного текста.

Рекомендации авторам по конструированию функционального литературного обзора в контексте рукописи оригинального эмпирического исследования

- (1) Оценивайте функциональную необходимость обзора. Прежде чем включать литературный обзор в структуру статьи, следует определить, выполняет ли он исследовательскую задачу: уточняет ли теоретическую рамку, выявляет ли пробел в знаниях, способствует ли формулировке вопроса или гипотезы. Обзор, не встроенный в логическую аргументацию, ослабляет научную убедительность статьи.
- (2) Соблюдайте риторическую дифференциацию. Избегайте смешения функций введения, литературного обзора и теоретического обоснования. Введение фокусируется на актуальности и постановке проблемы, литературный обзор — на реконструкции поля, а теоретиче-

ское обоснование — на выборе и применении концептуальных конструкций в анализе.

- (3) Отбирайте источники тематически, а не хронологически. Структурируйте обзор не по фамилиям или годам публикации, а по темам, подходам, противоречиям. Формируйте связанное, аргументированное представление о том, как формировалась исследуемая проблема и какие позиции в отношении нее существуют.
- (4) Не подменяйте анализ перечислением. Функциональный литературный обзор не исчерпывается констатацией: «А считает одно, В — другое, С — третье». Анализируйте связи между подходами, причины расхождений, эволюцию взглядов. Покажите, как на основе этих наблюдений возникает исследовательская перспектива вашей работы. В Приложении 4 приведена модель аналитического описания подхода в литературном обзоре.
- (5) Учитывайте ограниченность объема. Объем раздела *Литературный обзор* должен быть соразмерен его риторической задаче. Лучше краткий, но аналитически плотный обзор, чем пространственный и описательный.
- (6) Соблюдайте методологическую транспарентность. Покажите, по каким критериям вы отбирали литературу: использовались ли систематические поиски, библиографические базы, ключевые слова, временные ограничения. Это повышает доверие к аналитической глубине обзора.
- (7) Интегрируйте обзор в общий аргумент статьи. Литературный обзор не должен быть обособленным блоком текста. Он должен подводить к следующему разделу, логически связываться с методами и данными, становиться основанием для интерпретации результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость Литературного обзора в качестве отдельного структурного компонента в оригинальном эмпирическом исследовании требует не формального, а содержательного осмысления. Само по себе наличие или отсутствие обзора не может служить индикатором качества научной статьи. Критически значимым оказывается не факт его включения, а его функциональная нагрузка и степень риторической интеграции в исследователь-

скую конструкцию. В контексте академического письма литературный обзор выступает не как жанровая формальность, а как средство смыслового упорядочивания исследовательского поля, инструмент теоретической артикуляции и постановки осмысленного научного вопроса. Его ценность заключается не в количестве отобранных источников, а в способности автора сформировать аргументированную исследовательскую нишу, выявить эпистемологические расхождения в предшествующих работах и обосновать методологический выбор.

Авторам следует воздержаться как от механического встраивания Литературного обзора в структуру статьи, так и от неоправданного отказа от него. Если исследовательская задача связана с пробле-

матизацией понятийного аппарата, сопоставлением теоретических подходов или выявлением лакун в научной дискуссии, отказ от обзора ослабляет аналитическую плотность текста и компрометирует его научную состоятельность. В противоположных случаях (при опоре на устоявшиеся рамки и приоритет практической верификации), необходимость литературного обзора представляется избыточной. Таким образом, задача автора заключается не в следовании формальным ожиданиям жанра, а в выстраивании логически непротиворечивой и риторически обоснованной архитектуры статьи. Только при таком подходе литературный обзор становится неотъемлемым элементом научного аргумента, а не факультативной структурной единицей.

ЛИТЕРАТУРА

- Раицкая, Л.К., & Тихонова, Е.В. (2019). Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики. *Научный редактор и издатель*, 4(3-4), 131-139. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Тихонова, Е.В. (2024a). Эффективные стратегии написания научных статей: обоснование пробела в существующем знании в предметной области. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 32(1), 8-16. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>
- Тихонова, Е.В. (2024b). Эффективные стратегии написания научных статей: конструирование целеполагания и исследовательских вопросов. *Хранение и переработка сельхозсырья*, 32(2), 8-24. <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.2.579>
- Тихонова, Е.В., Косычева, М.А. (2025). Выражение авторской позиции в тексте научной статьи: риторические механизмы. *Health, Food & Biotechnology*, 7(1), 6-16. <https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2025). Author-related concepts in academic writing revisited: A scoping review. *Journal of Language and Education*, 11(1), 5-25. <https://doi.org/10.17323/jle.2025.26765>
- Boer, H., Holweg, M., Kilduff, M., Pagell, M., Schmenner, R., & Voss, C. (2015). Making a meaningful contribution to theory. *International Journal of Operations & Production Management*, 35(9), 1231-1252. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-03-2015-0119>
- Boote, D. N., & Beile, P. (2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34(6), 3-15. <https://doi.org/10.3102/0013189X034006003>
- Braun, V., & Clarke, V. (2022). Toward good practice in thematic analysis: Avoiding common problems and be(com)ing a knowing researcher. *International Journal of Transgender Health*, 24(1), 1-6. <https://doi.org/10.1080/26895269.2022.2129597>
- Denney, A. S., & Tewksbury, R. (2012). How to write a literature review. *Journal of Criminal Justice Education*, 24(2), 218-234. <https://doi.org/10.1080/10511253.2012.730617>
- Ebidor, L.-L., & Ikhide, I. (2024). Literature review in scientific research: An overview. *East African Journal of Education Studies*, 7(2), 211-218. <https://doi.org/10.37284/eajes.7.2.1909>
- Erduran, S., Simon, S., & Osborne, J. (2004). TAPping into argumentation: Developments in the application of Toulmin's Argument Pattern for studying science discourse. *Science Education*, 88(6), 915-933. <https://doi.org/10.1002/sce.20012>
- Firoozeh, N., Nazarenko, A., Alizon, F., & Daille, B. (2020). Keyword extraction: Issues and methods. *Natural Language Engineering*, 26(3), 259-291.

- Hart, C. (1998). *Doing a literature review: Releasing the social science research imagination*. London: Sage.
- Leite, D. F. B., Padilha, M. A. S., & Cecatti, J. G. (2019). Approaching literature review for academic purposes: The Literature Review Checklist. *Clinics*, 74, e1403. <https://doi.org/10.6061/clinics/2019/e1403>
- Lim, W. M., Kumar, S., & Ali, F. (2022). Advancing knowledge through literature reviews: ‘what’, ‘why’, and ‘how to contribute.’ *The Service Industries Journal*, 42(7-8), 481-513. <https://doi.org/10.1080/02642069.2022.2047941>
- Locke, K., & Golden-Biddle, K. (1997). Constructing opportunities for contribution: Structuring intertextual coherence and “problematizing” in organizational studies. *Academy of Management Journal*, 40(5), 1023-1062. <https://doi.org/10.2307/256926>
- Nussbaum, E. M. (2008). Using argumentation vee diagrams (AVDs) for promoting argument-counterargument integration in reflective writing. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 549-565. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.100.3.549>
- Pautasso, M. (2013). Ten simple rules for writing a literature review. *PLoS Computational Biology*, 9(7), e1003149. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>
- Ridley, D. (2012). *The literature review: A step-by-step guide for students* (2nd ed.). Sage.
- Rowe, F. (2014). What literature review is not: diversity, boundaries and recommendations. *European Journal of Information Systems*, 23(3), 241-255. <https://doi.org/10.1057/ejis.2014.7>
- Snyder, H. (2023). Designing the literature review for a strong contribution. *Journal of Decision Systems*, 33(4), 551-558. <https://doi.org/10.1080/12460125.2023.2197704>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104(1), 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Sutton, R. I., & Staw, B. M. (1995). What theory is not. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 371-384. <https://doi.org/10.2307/2393788>
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Torraco, R. J. (2005). Writing integrative literature reviews: Guidelines and examples. *Human Resource Development Review*, 4(3), 356-367. <https://doi.org/10.1177/1534484305278283>
- Wee, B. V., & Banister, D. (2015). How to write a literature review paper? *Transport Reviews*, 36(2), 278-288. <https://doi.org/10.1080/01441647.2015.1065456>

REFERENCES

- Raitskaya, L.K., & Tikhonova, E.V. (2019). Reviews as a promising kind of scholarly publication, its types and characteristics. *Science Editor and Publisher*, 4(3-4), 131-139. (In Russ.) <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Tikhonova, E. (2024a). Effective strategies for writing research articles: Justifying the gap in existing knowledge in the subject area. *Storage and Processing of Farm Products*, 32(1), 8-16. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.1.561>
- Tikhonova, E.V. (2024b). Effective strategies for writing research articles: Constructing strong purpose and research questions. *Storage and Processing of Farm Products*, 32(2), 8-24. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/spfp.2024.2.579>
- Tikhonova, E.V., Kosycheva, M.A. (2025). Expressing authorial stance in research articles: Rhetorical mechanisms. *Health, Food & Biotechnology*, 7(1), 6-16. (In Russ.) <https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2025). Author-related concepts in academic writing revisited: A scoping review. *Journal of Language and Education*, 11(1), 5-25. <https://doi.org/10.17323/jle.2025.26765>
- Boer, H., Holweg, M., Kilduff, M., Pagell, M., Schmenner, R., & Voss, C. (2015). Making a meaningful contribution to theory. *International Journal of Operations & Production Management*, 35(9), 1231-1252. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-03-2015-0119>
- Boote, D. N., & Beile, P. (2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34(6), 3-15. <https://doi.org/10.3102/0013189X034006003>

- Braun, V., & Clarke, V. (2022). Toward good practice in thematic analysis: Avoiding common problems and be(com)ing a knowing researcher. *International Journal of Transgender Health*, 24(1), 1-6. <https://doi.org/10.1080/26895269.2022.2129597>
- Denney, A. S., & Tewksbury, R. (2012). How to write a literature review. *Journal of Criminal Justice Education*, 24(2), 218-234. <https://doi.org/10.1080/10511253.2012.730617>
- Ebidor, L.-L., & Ikhide, I. (2024). Literature review in scientific research: An overview. *East African Journal of Education Studies*, 7(2), 211-218. <https://doi.org/10.37284/eajes.7.2.1909>
- Erduran, S., Simon, S., & Osborne, J. (2004). TAPping into argumentation: Developments in the application of Toulmin's Argument Pattern for studying science discourse. *Science Education*, 88(6), 915-933. <https://doi.org/10.1002/sci.20012>
- Firoozeh, N., Nazarenko, A., Alizon, F., & Daille, B. (2020). Keyword extraction: Issues and methods. *Natural Language Engineering*, 26(3), 259-291.
- Hart, C. (1998). *Doing a literature review: Releasing the social science research imagination*. London: Sage.
- Leite, D. F. B., Padilha, M. A. S., & Cecatti, J. G. (2019). Approaching literature review for academic purposes: The Literature Review Checklist. *Clinics*, 74, e1403. <https://doi.org/10.6061/clinics/2019/e1403>
- Lim, W. M., Kumar, S., & Ali, F. (2022). Advancing knowledge through literature reviews: 'what', 'why', and 'how to contribute.' *The Service Industries Journal*, 42(7-8), 481-513. <https://doi.org/10.1080/02642069.2022.2047941>
- Locke, K., & Golden-Biddle, K. (1997). Constructing opportunities for contribution: Structuring intertextual coherence and "problematizing" in organizational studies. *Academy of Management Journal*, 40(5), 1023-1062. <https://doi.org/10.2307/256926>
- Nussbaum, E. M. (2008). Using argumentation vee diagrams (AVDs) for promoting argument-counterargument integration in reflective writing. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 549-565. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.100.3.549>
- Pautasso, M. (2013). Ten simple rules for writing a literature review. *PLoS Computational Biology*, 9(7), e1003149. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>
- Ridley, D. (2012). *The literature review: A step-by-step guide for students* (2nd ed.). Sage.
- Rowe, F. (2014). What literature review is not: diversity, boundaries and recommendations. *European Journal of Information Systems*, 23(3), 241-255. <https://doi.org/10.1057/ejis.2014.7>
- Snyder, H. (2023). Designing the literature review for a strong contribution. *Journal of Decision Systems*, 33(4), 551-558. <https://doi.org/10.1080/12460125.2023.2197704>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104(1), 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Sutton, R. I., & Staw, B. M. (1995). What theory is not. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 371-384. <https://doi.org/10.2307/2393788>
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Torraco, R. J. (2005). Writing integrative literature reviews: Guidelines and examples. *Human Resource Development Review*, 4(3), 356-367. <https://doi.org/10.1177/1534484305278283>
- Wee, B. V., & Banister, D. (2015). How to Write a Literature Review Paper? *Transport Reviews*, 36(2), 278-288. <https://doi.org/10.1080/01441647.2015.1065456>

ОБ АВТОРЕ:

Тихонова Елена Викторовна, кандидат исторических наук, доцент, доцент МГИМО МИД России (119454, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 76), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>, Scopus ID: 57208387246, Researcher ID: B-1951-2015, SPIN-код: 6460-4083, e-mail: tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru.

ABOUT THE AUTHOR:

Elena V. Tikhonova, Cand. Sci. (History), Associate Professor, MGIMO University (76 Prospekt Vernadskogo, Moscow 119454, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8252-6150>, Scopus ID: 57208387246, Researcher ID: B-1951-2015, SPIN-code: 6460-4083, e-mail: tikhonova.e.v@inno.mgimo.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Чек лист для проверки функциональности и риторичности литературного обзора в оригинальном эмпирическом исследовании

APPENDIX 1

Checklist for Evaluating the Functionality and Rhetorical Effectiveness of the Literature Review in an Original Empirical Study

1. Функциональность обзора

- Обзор действительно необходим: он оправдан логикой исследования, а не включен автоматически «по жанру».
- Указаны цели обзора: создание теоретического фундамента, выявление пробела, формулирование исследовательского вопроса.
- Обзор не дублирует введение, а расширяет и конкретизирует обоснование.
- В обзоре обозначено, какие теории и концепты лежат в основе исследования.
- Показывается, как изучаемая проблема рассматривалась в предыдущих исследованиях, и четко сформулировано, что остается неизвестным / противоречивым.

2. Риторическая структура

- Присутствует тематическая организация, а не перечисление источников (не реализуется структура «А сказал X, В сказал Y»).
- Реализован синтез информации: обзор не просто повторяет идеи предыдущих исследований, но предлагает новую рамку/структуру/вопрос.
- Определены ключевые понятия, используемые в статье, и приведены отсылки к источникам, в которых эти понятия разработаны.
- Автор показывает, как выбранные теории или понятия связаны между собой и как они будут использованы далее.
- Стиль изложения академически строгий, без декларативных суждений без источников.

3. Критическая глубина

- Указаны временные и региональные ограничения существующих исследований (если релевантно).
- Учитываются разные подходы и школы мысли в исследуемой области.
- Отражена эволюция поля, а не только его текущее состояние.
- Указаны ограничения предшествующих работ, и на этом основании сформулирована собственная позиция.

4. Логическая связанность с остальной частью статьи

- Литературный обзор подводит к формулировке исследовательских вопросов и гипотез.
- Он логически связан с методологией: понятно, почему выбран именно такой метод на основе проанализированных работ.
- В Обсуждении и Заключение автор возвращается к идеям из обзора, показывая, как исследование вносит вклад в развитие теории.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Сравнение и анализ блока информации из Введения и Литературного обзора

APPENDIX 2

Comparison and Analysis of Content Blocks from the Introduction and the Literature Review

Исследование устойчивых упаковочных материалов на основе полисахаридов¹

Фрагмент Введения (с описанием направлений исследования по проблематике)

В условиях растущего экологического давления со стороны потребителей и регуляторов пищевая промышленность активно ищет устойчивые альтернативы синтетическим упаковочным материалам. В последнее десятилетие наблюдается устойчивый рост числа исследований, посвященных биоразлагаемым пленкам на основе крахмала, хитозана, альгината и других полисахаридов (Author et al., 2020). Этот тренд сопровождается переходом от простого описания свойств биоупаковок к изучению их функциональности в реальных технологических условиях, включая упаковку мясных и молочных продуктов. Несмотря на активное развитие этого направления, остаются нерешенными вопросы, связанные с влагостойкостью, механической прочностью и возможностями функционализации таких пленок с помощью активных добавок. Настоящее исследование направлено на разработку биокompозита на основе хитозана и пищевых волокон с заданными барьерными и антиоксидантными свойствами.

Почему это Введение:

1. Основная риторическая функция — *актуализация проблемы и постановка цели*.
2. Тренды (всплеск интереса к полисахаридам, движение от *in vitro* к *applied conditions*) упомянуты обобщенно, без детального анализа подходов и пробелов.
3. Источники использованы прицельно (один-два ключевых обзора), чтобы поддержать обоснование темы, а не реконструировать научное поле.

Как бы это выглядело в Литературном обзоре:

В ряде обзоров (Author et al., 2020; Author et al., 2021; Author, 2022) показано, что биоразлагаемые упаковочные материалы на основе полисахаридов, в частности, крахмала, хитозана и альгината, демонстрируют перспективные барьерные свойства, однако резко теряют механическую стабильность при повышенной влажности. По данным Author (2022), даже при введении глицерина в качестве пластификатора пленки на основе хитозана сохраняют хрупкость и требуют модификации. Попытки функционализировать такие материалы добавлением эфирных масел (Author et al., 2014) усиливают антиоксидантные свойства, но ухудшают структурные характеристики. Таким образом, остается неразрешенным вопрос сбалансированной рецептуры, обеспечивающей и защитную, и физико-механическую эффективность биоупаковки.

Почему это литературный обзор:

1. Фокус на подробной реконструкции существующих исследований.
2. Источники даны в тематической логике: барьерные свойства → модификаторы → ограничения.
3. Делается вывод о пробеле в знаниях (отсутствие сбалансированной рецептуры), который впоследствии служит переходом к методам.

Введение может включать ссылки и обзор трендов, но его цель — обозначить, почему исследование необходимо. Литературный обзор же объясняет на каких основаниях оно построено, что уже известно, в чем пробел, и как именно авторский вклад вписывается в научное поле. Чтобы избежать путаницы, необходимо ориентироваться на риторическую функцию раздела, а не на наличие ссылок к источникам.

¹ Пример схематично сконструирован автором и не является частью реальной статьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сравнение и анализ блока информации из Литературного обзора и из Теоретического обоснования

APPENDIX 3

Comparison and Analysis of Content Blocks from the Literature Review and the Theoretical Framework

Исследование по разработке растительных пробиотических напитков²

Литературный обзор (этап реконструкции
исследовательского поля и формулировка пробела
в знании)

Наблюдается рост интереса к разработке функциональных безмолочных продуктов, обогащенных пробиотиками. В ряде работ (Автор и др., 2010; Автор и др., 2018) показана возможность использования растительных матриц, таких как соевые, овсяные и фруктовые напитки, в качестве альтернатив традиционным молочным носителям. Однако сохраняется неопределенность в отношении стабильности конкретных штаммов при длительном хранении, а также отсутствует согласованность в оценке влияния компонентного состава растительных субстратов на выживаемость микроорганизмов. Кроме того, методологические подходы к моделированию этих взаимодействий остаются разрозненными, что затрудняет сопоставимость данных.

Это фрагмент литературного обзора, так как он: описывает текущую ситуацию в исследовательском поле; указывает на тренды и ключевые источники; формулирует пробел (нестабильность штаммов, методологическая разрозненность); создает обоснование для последующего эмпирического исследования.

Теоретическое обоснование (выбор и применение теоретической рамки)

Теоретической основой исследования послужила концепция «взаимодействия матрица–штамм», согласно которой структурно-химические свойства растительного носителя (рН, буферная емкость, содержание фенольных соединений и пищевых волокон) определяют уровень физиологической активности и выживаемости пробиотических культур (Автор, 2014). В рамках данной модели в качестве ключевых переменных были выбраны показатели кислотности, антиоксидантной активности и осмотической стабильности, позволяющие интерпретировать различия в колониеобразующей способности штаммов в зависимости от носителя.

Это фрагмент теоретического обоснования, так как он: вводит конкретную концептуальную модель, применимую к предмету исследования; объясняет, как теория направляет выбор переменных; задает интерпретационную рамку для анализа результатов.

² Пример схематично сконструирован автором и не является частью реальной статьи/

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Модель аналитического описания подхода в Литературном обзоре

APPENDIX 4

Model for Analytical Description of an Approach in the Literature Review

(1) Тематическая рамка: начните с обозначения общей исследовательской проблемы или аспекта, который обсуждается в литературе.

Пример: *Исследования, посвященные стабильности эмульсионных гелей, демонстрируют различия в подходах к определению оптимальных условий дегидратации.*

(2) Сопоставление позиций: укажите ключевые направления или школы мысли, при этом не просто перечисляя авторов, а раскрывая логику различий. Пример: *Одни исследователи связывают структурную устойчивость геля преимущественно с параметрами pH среды (Author et al., 2021), тогда как другие подчеркивают значение состава масляной фазы и типа стабилизатора (Author & Author, 2019).*

(3) Анализ причин расхождений или эволюции: поясните, с чем связаны эти различия: контекст исследования, используемые методы, разные теоретические предпосылки.

Пример: *Эти расхождения отчасти объясняются тем, что в первом случае анализ проводился на гелях растительного происхождения, а во втором — на моделях с животными белками, где стабилизационные механизмы отличаются.*

(4) Переход к исследовательской нише: покажите, как выявленные противоречия или лакуны подводят к Вашей теме.

Пример: *Таким образом, сохраняется неопределенность в том, насколько выявленные зависимости масштабируемы для рецептур на основе крахмала и растительных эмульгаторов, что определяет актуальность настоящего исследования.*

Типовая структура абзаца с аналитическим описанием:

1. Тематическое предложение: очерчивает обсуждаемый аспект.
2. Сопоставление источников: показывает аргументы и контексты.
3. Аналитический переход: выявляет расхождения, сходства или эволюцию.
4. Интерпретация: формулирует вывод или исследовательскую проблему.